

dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 966664/2019

Sp. zn.:

S-MHMP 1905849/2018

Vyřizuje/tel.:

Bc. Daniela Rosinová, DiS.

236 004 252

Počet listů/příloh: **29/1**

Datum:

6.8.2019

Rozhodnutí

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen OCP MHMP), jako věcně příslušný vodoprávní úřad a speciální stavební úřad podle ustanovení § 31 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, podle ustanovení § 106 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (dále jen vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, podle ustanovení § 15 a ustanovení § 94j zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a místně příslušný správní orgán podle ustanovení § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád),

projednal ve společném řízení vedeném podle shora citovaných zákonů návrhy účastníka řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu: **Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 3178/8, Praha 5, IČ: 70889953**, který je na základě plné moci zastoupen společností AQUATIS a.s., Botanická 834/56, Brno, IČ: 46347526 (dále jen stavebník), a na základě zjištěných skutečností rozhodl dnešního dne takto:

I. vydává podle ust. § 15 odst. 1 vodního zákona a ust. § 94p stavebního zákona

společné povolení,

kterým schvaluje stavební záměr – stavbu vodního díla: „**Plavební komora Praha – Staré Město**“ umístěného na pozemcích parc. č. **5072/1, 5072/2, 5072/3, 5073, 5074/1, 5074/2, 5076, 5077/3, 5075 v k.ú. Smíchov a parc. č. 1080/4, 1084/1 a 1084/2 v k.ú. Malá Strana** (dále také jen stavba nebo záměr), a v rámci kterého povoluje kácení 4 vzrostlých stromů na pozemku parc.č. 5072/1 v k.ú. Smíchov, a to: 1x bříza bílá (*Betula pendula*) s obvodem kmene 106 cm měřeno ve výšce 130 cm nad zemí, 3 x lípa srdčitá (*Tilia cordata*) s obvodem kmene 240 cm, 126 cm, 186 cm měřeno ve výšce 130 cm nad zemí.

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1
Kontaktní centrum: 12 444, fax: 236 007 157
E-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

Základní údaje o stavbě vodního díla:

Záměrem je umístění a stavba nové plavební komory. Užité rozměry jsou: šířka 11 m, délka 55 m, hloubka nad záporníkem 2,5 m. Trvalý zábor stavby: 2357 m². Plavební komora je navržena v přímé návaznosti na levou nábrežní zeď Dětského ostrova (pohled proti vodě). Začátek konstrukce bude ve vzdálenosti cca 100 m nad mostem Legií. Dolní rejda bude plynule napojena na dolní plavební kanál plavební komory Praha – Smíchov. Technologie plavební komory bude sestávat zejména z horních vrat (klapková), dolních vrat (vzpěrná), technologie plnění, vystrojení a provizorního hrazení jednotlivých ohlaví. U pravé nábrežní zdi Dětského ostrova ve vzdálenosti cca 65 m od vjezdu do plavební komory je navrženo horní čekací stání v délce 30 m. Po obou stranách vjezdu do plavební komory budou umístěna vjezdová svodidla. Svodidly bude opatřen i pilíř mostu Legií ze severní strany a ze strany nové rejdy PK Staré Město. V rámci plavební komory jsou navrženy 3 typy vázacích prvků: pacholata, vázací trny ve stěnách komory a průběžné vyvazovací tyče. V rámci stavby bude dále provedeno: stávající dělicí zeď mezi Dětským ostrovem a mostem Legií v délce 52 m bude rozebrána a následně bude obnovena v původním rozsahu (délka, výška, šířka). Na zeď budou nově umístěny vázací prvky. Stávající dělicí zeď dolní rejdy Plavební komory Smíchov od mostu Legií ke Staroměstskému jezu bude v délce 135 m rozebrána (základy budou ponechány) a bude obnovena v nové trase k dolní rejdě nové Plavební komory Praha – Staré Město v délce 235 m (výška i šířka budou zachovány). Na zeď budou nově umístěny vázací prvky. Břehová opěrná zeď Dětského ostrova v místě výstavby nové Plavební komory Praha – Staré Město bude rozebrána a následně bude obnovena.

Název stavby: „Plavební komora Praha – Staré Město“.

Druh a účel stavby: (480) vodní dílo dle ust. § 55 odst. 1 písm. f) vodního zákona: stavby, které se k plavebním účelům zřizují v korytech vodních toků nebo na jejich březích – (481) Plavební komora.

Umístění stavby: pozemky parc. č. 5072/1 (ostatní plocha), 5072/2 (zastavěná plocha a nádvoří), 5072/3 (zastavěná plocha a nádvoří), 5073 (zastavěná plocha a nádvoří), 5074/1 (ostatní plocha), 5074/2 (zastavěná plocha a nádvoří), 5076 (vodní plocha), 5077/3 (vodní plocha), 5075 (vodní plocha) v k.ú. Smíchov a parc. č. 1080/4 (vodní plocha), 1084/1 (vodní plocha) a 1084/2 (zastavěná plocha a nádvoří) v k.ú. Malá Strana.

Orientační určení polohy souřadnicemi X; Y v souřadnicovém systému S-JTSK:

Začátek stavby: X – 1043872,45; Y – 743783,91

Konec stavby: X – 1043426,82; Y – 743777,58

SO 01 Plavební komora: X – 1043719,24; Y – 743790,04

SO 02 Dolní plavební kanál: X- 1043603,20; Y – 743798,02

SO 03 Horní čekací stání: X – 1043840,16; Y – 743786,18

Členění vodního díla na stavební objekty, vč. popisu prostorového řešení a umístění na pozemcích:

SO 01 Plavební komora: užité rozměry - šířka 11 m, délka 55 m, plavební komora je umístěna na pozemku parc. č. 5076 v k.ú. Smíchov, celková délka plavební komory (včetně horního a dolního ohlaví = konstrukční betonová část) je 94,45 m, délka plavební komory (včetně vjezdových a výjezdových svodidel) je 139 m, cca 80 m od hranice pozemku parc. č. 5077/3

v k.ú. Smíchov jsou umístěna svodidla, levá strana plavební komory ve směru po proudu zasahuje do pozemku parc. č. 5072/1 v k.ú. Smíchov (severní část Dětského ostrova), hrany zdí plavební komory jsou navrženy 1 m nad maximální plavební hladinu v horní vodě (na úroveň 187,52 m n.m.).

SO 02 Dolní plavební kanál: navazuje na plavební komoru u severního cípu Dětského ostrova, prostorově je umístěn na pozemcích parc. č. 5076 v k.ú. Smíchov a parc. č. 1080/4 v k.ú. Malá Strana v celkové délce 240 m, levá strana ve směru po proudu je tvořena stávající dělicí zdí, která bude rozebrána a znovu obnovena v původní délce a trase, na pozemku parc. č. 1084/2 v k.ú. Malá Strana v celkové délce cca 200 m (bez pilíře), pravá strana kanálu je tvořena dělicí zdí v délce 235 m, dělicí zeď je navržena na úroveň stávající zdi, tj. 186,7 m n.m. Dělicí zeď (obnovená v nové trase namísto rozebrané části stávající zdi) vede cca 135 m za most Legií, kde se napojuje na stávající zeď. Šířka plavebního kanálu je cca 20 m s tím, že za mostem Legií se spojuje s dolní rejdou plavební komory Praha – Smíchov.

SO 03 Horní čekací stání: délka 30 m, čekací stání je umístěno na hranici pozemků parc. č. 5076 a 5072/1 v k.ú. Smíchov, cca 9 m od hranice pozemku parc. č. 5077/3 v k.ú. Smíchov.

Vymezení území dotčeného vlivy stavby: území dotčené vlivy stavby se vymezuje ve shodném rozsahu, v jakém byl stanoven okruh účastníků společného územního a stavebního řízení (výrok I. tohoto rozhodnutí), do něhož patří i osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy ke stavbám a pozemkům v řešeném území. Postavení účastníků společného řízení mají ve smyslu ust. § 94k stavebního zákona: a) stavebník, b) obec, na jejímž území má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, c) vlastník stavby, na které má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má ke stavbě jiné věcné právo, není-li sám stavebníkem, d) vlastník pozemku, na kterém má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku, e) osoba, jejíž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno. Území dotčené vlivy stavby se v uvedeném rozsahu možného dotčení jednotlivých práv vymezuje pozemky, včetně staveb na těchto pozemcích, takto:

- pozemky dotčené umístěním stavby: k.ú. Smíchov: parc. č. 5072/1, 5072/2, 5072/3, 5073, 5074/1, 5074/2, 5076, 5077/3, 5075 a k.ú. Malá Strana: parc. č. 1080/4, 1084/1, 1084/2,
- sousední pozemky: k.ú. Nové Město: parc. č. 2407, 2408, 953, 952, k.ú. Staré Město: parc. č. 272, 269, 1006, k.ú. Malá Strana: parc. č. 1059/2, 787/2, 787/1, 780/4, 788, 793, 794, 845, 846, 852, 853, 859, 860, 320/26, 320/29, 320/21, 320/25, 320/27, 321/11, 321/8, 320/28, 798, k.ú. Smíchov: parc. č. 212, 213, 214, 215, 217, 178.

Doba trvání stavby: stavba trvalá.

Vodní dílo související s povrchovými vodami: významný vodní tok Vltava, č.h.p. 1-12-01-0230-0-00, ID vodního útvaru a název: DVL_0820 Vltava od toku Berounka po ústí do Labe, ř.km cca 53,50 – 53,80.

V souladu s ust. § 15 odst. 3 vodního zákona a ust. § 94p stavebního zákona se stanovují podmínky pro umístění, provedení a užívání stavby vodního díla a pro kácení stromů:

1. Stavební záměr - stavba vodního díla: „Plavební komora Praha – Staré Město“ na pozemcích parc. č. 5072/1, 5072/2, 5072/3, 5073, 5074/1, 5074/2, 5076, 5077/3, 5075

v k.ú. Smíchov a parc. č. 1080/4, 1084/1 a 1084/2 v k.ú. Malá Strana bude umístěn a proveden podle předložené dokumentace pro společné územní a stavební řízení nazvané „Plavební komora Praha – Staré Město“ zpracované společností AQUATIS a.s. v srpnu 2018, hlavní inženýr projektu Ing. Kateřina Boříková, autorizovaný inženýr pro stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství, ČKAIT 0201883, která se v rámci tohoto řízení ověřuje.

2. Stavba vodního díla bude provedena právnickou osobou nebo fyzickou osobou oprávněnou k provádění stavebních prací jako předmětu své činnosti dle zvláštních právních předpisů.
3. Stavba bude dokončena v termínu do 31.12.2021.
4. Stavebník předem oznámí vodoprávnímu úřadu termín zahájení stavby, název a sídlo stavebního podnikatele, který bude stavbu provádět, jméno stavbyvedoucího s autorizací pro obor staveb vodního hospodářství a krajinného inženýrství, a osobu odpovědnou za provedení ekologického dozoru dle podmínky č. 6 tohoto výroku. Případné změny v těchto skutečnostech oznámí neprodleně vodoprávnímu úřadu.
5. Pro provádění stavby bude zpracována projektová dokumentace pro provádění stavby, která bude před zahájením stavby projednána a odsouhlasena Technickou správou komunikací hl. m. Prahy, a.s., která je správcem mostu Legií, a bude zaslána vodoprávnímu úřadu. V rámci prováděcí dokumentace bude upřesněno, která alternativa pro zajištění dodávky betonových směsí bude zvolena (dovážení autodomíchávači/mobilní betonárna na vodě). Projektová dokumentace pro provádění stavby bude obsahovat podrobný technologický postup pro instalaci svoditel u pilíře mostu Legií s tím, že svodidla nebudou kotvena do pilíře, bude s jistotou ověřen základ pilíře (kolmý/odstupňovaný) a svodidla budou samonosná s dostatečnou deformační zónou, což bude doloženo v dokumentaci pro provádění stavby.
6. Stavebník dodrží podmínky závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 1.8.2017 č.j. MZP/2017/070/260:
 - Před zahájením výstavby bude materiál ze dna toku laboratorně analyzován. Rozsah analýzy z hlediska relevantních ukazatelů bude stanoven v projektu organizace výstavby (dále jen POV), který bude součástí projektové dokumentace pro provádění stavby. Na základě výsledků analýz bude zvolen vhodný způsob jeho využití na lokalitě stavby nebo předání oprávněné osobě dle ust. § 14 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, k odstranění nebo využití.
 - V rámci dokumentace pro provádění stavby bude zpracován samostatný POV se zohledněním připomínek k zásadám organizace výstavby, podmínek společného povolení a s dalším detailním rozpracováním všech relevantních opatření a podmínek pro výstavbu. V POV bude zpracován projekt monitoringu jakosti vod v toku. Na základě aktuálního biologického průzkumu bude v rámci POV vypracován projekt účelných opatření k minimalizaci vlivů výstavby na dotčené druhy živočichů, zejména zvláště chráněných a druhů uvedených na červeném seznamu bezobratlých ČR.
 - V rámci technického řešení záměru v POV budou navržena opatření k zamezení

nepřípustné úrovně vibrací a jejich negativnímu vlivu na levou nábrežní konstrukci Dětského ostrova, ke které bude plavební komora přiléhat.

- V průběhu výstavby bude zajištěn ekologický dozor nad stavebními pracemi se zaměřením na jejich šetrnost a dodržování podmínek stanovených pro ochranu ekosystému dotčeného úseku Vltavy, zejména zvláště chráněných druhů živočichů.
- Pokud dojde ke znečištění veřejných komunikací dopravou, neprodleně provést očištění komunikace; při odvozu prašného materiálu používat zakrytí nákladu na ložné ploše lodí, případně automobilů.
- V průběhu výstavby na základě projektu monitoringu monitorovat jakost vody v toku a v případě její změny v souvislosti s výstavbou ve spolupráci s orgánem ochrany vod a orgánem ochrany přírody přijmout účinná opatření.
- Stavební stroje v průběhu výstavby odstavovat mimo koryto toku a mimo polohy, kde hrozí jejich zaplavení.
- Používat stavební stroje a mechanismy pouze v dobrém technickém stavu, který vyloučí případné drobné úniky ropných látek a znečišťování vod či půdy a bude splňovat nízkou emisní úroveň (min. EURO 4 a vyšší). Zajistit jejich pravidelnou kontrolu.
- Při výstavbě neovlivňovat hladinu ve zdrži Staroměstského jezu ani hladinu ve zdrži Helmovského jezu.
- Zásahy do koryta toku zahájit v případě dotčené vegetace mimo vegetační období, v případě dotčených živočichů mimo období jejich rozmnožování a období klidu na vodu vázaných živočichů. Návrh těchto období předložit ke schválení orgánu ochrany přírody.
- V případě nálezů živočichů v prostoru stavby nebo v prostoru, kde může dojít k jejich ohrožení, tuto problematiku řešit za účasti ekologického dozoru a příslušného orgánu ochrany přírody.
- V případě nutnosti přemístění živočichů z prostoru stavby informovat o termínu transferu, místě pro vypuštění odchycených chráněných živočichů a odborně způsobilé osobě/organizaci, která odchyt a transfer provede, do 5 pracovních dnů písemně (faxem, e-mailem) příslušný orgán ochrany přírody.
- Demoliční a zemní práce, jejichž důsledkem budou otřesy a vibrace (včetně případného zatloukání štetovnic) je nutné realizovat mimo období zimního klidu ryb (listopad – březen). Před zahájením těchto specifických prací provést ověřovací biologický průzkum, který určí podmínky jejich provádění včetně návrhu dalších případných opatření k ochraně v místě se vyskytujících živočichů.
- Minimalizovat rozsah ploch narušených výstavbou. Všechny plochy dotčené výstavbou rekultivovat před kolaudací stavby podle plánu rekultivace. Dřeviny v blízkosti výstavby důsledně chránit dle normy ČSN 83 90 61 Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích.
- V průběhu výstavby minimalizovat odtok splavenin a půdní erozi ze staveniště i všech dotčených ploch do vodního toku.

- Pro omezení vlivů hluku ze stavební činnosti na obyvatele žijící v okolí navrhovaného záměru realizovat následující pasivní a aktivní opatření: a) Hlukové parametry strojů a zařízení upřesnit v rámci podrobné akustické studie zpracované ke stavebnímu povolení a definovat jako podmínky pro výběr zhotovitele stavby. b) Obyvatele nejbližších domů seznámit v předstihu s připravovanou stavbou, délkou a charakterem jednotlivých etap výstavby. c) Práce s výraznými zdroji hluku (např. zakládání, štětování apod.) omezit výhradně na dobu mezi 8 – 18 hod. a mimo svátky a víkendy. d) Na vnějším ohrazení stavby uvést kontakty na zástupce zhotovitele a stavebníka (investora), kterému budou moci občané sdělit své připomínky na postupy provádění stavby (zejména porušování kázně, provádění hlučných operací o víkendech, svátcích, v brzkých ranních a pozdních večerních hodinách apod.). Nápravu zjednat neodkladně, resp. v nejbližší možné termínu bez zbytečného prodloužení.
 - V průběhu výstavby nové PK neovlivnit možnosti využití Dětského ostrova.
 - Při provozu PK používat výhradně ekologicky odbouratelné oleje a mazadla (např. do hydromotorů).
 - Zpracovat aktualizaci hlukové studie po realizaci záměru v období max. provozu lodní dopravy v územním rozsahu stejném jako u hlukové studie zpracované ve fázi stavebního řízení za účelem zjištění reálné hlukové zátěže zájmového území. Hlukovou studii zpracovat na základě měření hluku provedeném po zahájení provozu PK v chráněném venkovním prostoru a chráněném venkovním prostoru staveb v rozsahu stanoveném orgánem ochrany veřejného zdraví. Měření provádět v období sezóny s max. intenzitou lodní dopravy.
 - Po ukončení provozu záměru provést demontáž technologického zařízení PK, vyčištění a sanace stavebních objektů, případné odstranění vybraných objektů ve vztahu k případnému dalšímu využití lokality, průzkumné práce dokladující nepřítomnost ekologické zátěže vzniklé provozem záměru a konečné terénní a vegetační úpravy lokality ve vazbě na okolní ekosystémy. Veškeré uvedené činnosti provádět v souladu s aktuální legislativou a technickými normami. V případě ukončení záměru předložit ke schválení dokumentaci bouracích prací podle přílohy č. 5 vyhlášky č. 499/2006 Sb. nebo aktuální vyhlášky o dokumentaci staveb se zaměřením zejména na rekultivaci lokality a obnovu funkčních ekosystémů v zájmovém území.
7. V rámci monitoringu jakosti vod při provádění stavby je sledování ukazatele znečištění ropné uhlovodíky $C_{10} - C_{40}$ povinné.
 8. Před zahájením stavby bude proveden aktuální biologický průzkum lokality, jehož výsledky budou v souladu s podmínkou č. 6 zpracovány do POV.
 9. Pro stavbu vodního díla bude zpracován provozní řád, jehož náležitosti stanoví vyhláška č. 216/2011 Sb., o náležitostech manipulačních řádů a provozních řádů vodních děl. Provozní řád bude zohledňovat změněnou situaci ve využívání dotčeného úseku toku Vltavy zejména ve vztahu k zajištění bezpečnosti a plynulosti lodní dopravy. Provozní řád bude předložen vodoprávnímu úřadu spolu se žádostí o vydání kolaudačního

souhlasu.

10. Stavbu lze užívat pouze se schváleným manipulačním řádem, jehož náležitosti stanoví vyhláška č. 216/2011 Sb., o náležitostech manipulačních řádů a provozních řádů vodních děl. Manipulační řád bude zohledňovat změněnou situaci ve využívání dotčeného úseku toku Vltavy zejména ve vztahu k zajištění bezpečnosti a plynulosti lodní dopravy. Splnění podmínky bude doloženo v rámci žádosti o kolaudační souhlas.
11. Stavbu lze užívat pouze se schváleným plánem opatření pro případ havárie pro ucelené provozní území: plavební komora Praha – Staré Město, jehož náležitosti stanoví vyhláška č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, ve znění pozdějších předpisů. Splnění podmínky bude doloženo v rámci žádosti o kolaudační souhlas.
12. Před zahájením stavby stavebník zajistí aktuální vytyčení podzemních vedení sítí, bude respektovat tato zařízení a jejich ochranná pásma a seznámí všechny osoby provádějící stavební činnost s polohou stávajících sítí, s rozsahem jejich ochranným pásem a s podmínkami stanovenými jejich vlastníky či správci a zajistí dodržení podmínek stanoviska České telekomunikační infrastruktury a.s. č.j. 691297/18 ze dne 10.8.2018, Pražské plynárenské Distribuce, a.s. zn. 2018/OSDS/05813 ze dne 29.8.2018, Pražské vodohospodářské společnosti, a.s. zn. 04210/18/2/02 ze dne 13.9.2018, PREDistribuce, a.s. zn. S21130/3000057213 ze dne 22.8.2018, T- Mobile Czech Republic a.s. č.j. E23711/18 ze dne 26.6.2018, UPC Česká republika, s.r.o. zn. 1267/2018 ze dne 27.6.2018, které jsou nedílnou součástí dokumentace pro společné územní a stavební řízení, která se v rámci tohoto řízení ověřuje.
13. Stavebník dodrží podmínky závazného stanoviska odboru ochrany životního prostředí Úřadu městské části Praha 5, orgánu ochrany ovzduší, č.j. MC05 94595/2018/OŽP/iva ze dne 29.10.2018:
 - používat prostředky zajišťující minimální možnou produkci prachu,
 - při odvozu prašného materiálu používat plachtování nákladu na ložné ploše automobilů,
 - mezideponie prašného materiálu plachtovat, nebo kropit tak, aby jejich povrch nevysychal,
 - používat výhradně vozidla a stavební mechanismy, které splňují příslušné emisní limity platné legislativy pro mobilní zdroje,
 - pokud dojde ke znečištění veřejných komunikací dopravou, neprodleně provést očištění komunikace,
 - minimalizovat rozsah jízdy vozidel po nezpevněném terénu,
 - v době suchého počasí omezit prašnost výstavby skrápěním vozovek v okolí stavby,
 - provádět pravidelné čištění okolí komunikace a stavebních mechanismů,
 - při výkopových pracích zabránit prašnosti zkrápěním vytěžené zeminy.
14. Stavebník dodrží podmínky závazného stanoviska odboru ochrany životního prostředí Úřadu městské části Praha 5, orgánu ochrany prostředí, č.j. MC05/110649/2018/Křeh ze dne 8.10.2018:

- Kácení je možné až po vzniku práva provést stavební záměr podle stavebního zákona.
- Kácení lze provést pouze v období od 1.10. do 31.3.
- Nejpozději do půl roku od kácení dřevin bude ve vhodném agrotechnickém termínu provedena náhradní výstavba:
 - na pozemku parc. č. 5062/3 v k.ú. Smíchov – 6 ks lípa malolistá *Tilia cordata*
 - na pozemku parc. č. 90 v k.ú. Smíchov – 5 ks lípa malolistá *Tilia cordata*
 - na pozemku parc. č. 31 v k.ú. Smíchov – 6 ks lípa malolistá *Tilia cordata*
 - na pozemku parc. č. 57/2 v k.ú. Smíchov – 8 ks lípa malolistá *Tilia cordata*.
 Výsadbová velikost stromů bude 18 – 20 cm. Kvalita výpěstků bude odpovídat České technické normě ČSN 46 4902 – „Výpěstky okrasných dřevin, společná a základní ustanovení“. Výsadba bude provedena v souladu s Českými technickými normami ČSN 83 9011 „Technologie vegetačních úprav v krajině – Práce s půdou“, ČSN 83 9021 „Technologie vegetačních úprav v krajině – Rostliny a jejich výsadba“ a ČSN 83 9051 „Technologie vegetačních úprav v krajině – Rozvojová a udržovací péče o vegetační plochy“.
- Stavebník zajistí následnou péči o vysazené dřeviny po dobu pěti let ode dne provedení výsadby. Uložená péče bude realizována po tuto dobu následujícími opatřeními: pravidelná záливka, péče o kořenovou mísu – zajištění propustného půdního povrchu s možností průniku vzduchu i vody do půdy, odborně realizovaný a cílený výchovný řez, pravidelná kontrola a včasné ošetření eventuálních poranění, ochrana před chorobami a škůdci.

15. Stavebník dodrží podmínky závazného stanoviska odboru dopravy Úřadu městské části Praha 1, silničního správního úřadu, č.j. ÚMČP1 179726/2018/ODOP/419/Lo ze dne 11.9.2018:

- Po celou dobu provádění prací budou zachovány vstupy do objektů. Dotčené objekty budou s technickým a časovým rozsahem prací seznámeny v dostatečném časovém předstihu.
- Stavebník dále zajistí, aby vozidla a technika vázaná na stavbu nezatěžovala veřejné prostranství čekáním na jejich využití. Kvalitní logistikou a organizací výstavby zajistí, aby veřejné komunikace nesloužily pro zastavení či stání vozidel stavby.
- Vzhledem k tomu, že nebude možné zcela eliminovat vznik prachu na stavbě a jeho přenos na veřejné prostranství požadujeme, aby stavba prováděla průběžné čištění vozovek a chodníků do skutečné vzdálenosti kontaminace stavebními nečistotami.
- V případě vjezdu vozidel o hmotnosti nad 3,5 t (Po-Pá 8:00 – 18:00 hod.) a nad 6 t do zóny s dopravním omezením v Praze 1 je nutný souhlas Odboru dopravních agend MHMP.

16. Stavebník dodrží podmínku závazného stanoviska odboru životního prostředí Úřadu městské části Praha 1, orgánu ochrany ovzduší, č.j. ÚMČP1/197379/18/OŽP/ŘÍ ze dne 5.11.2018:

- Při provádění stavby požadujeme aplikovat opatření omezující prašnost ze stavební činnosti výše uvedeného záměru.

17. Stavebník dodrží podmínky závazného stanoviska Státní plavební správy – pobočka Praha značka 8364/PH/18 ze dne 8.10.2018:

- Na hranách zdí v plavební komoře a v horní a dolní rejdě (ze strany, kde probíhá plavba), budou provedena taková opatření, která zamezí poškození hran těchto zdí a zamezí možnosti poškození lan vyvázaných plavidel.
- Osvětlení plavební komory a jejích rejd musí být provedeno tak, aby neoslňovalo proplovající plavidla.
- Horní hrana zdi plavební komory musí být min. 1,0 m nad nejvyšší plavební hladinou včetně dělicích zdí.
- Výškové členění pevných vázacích prvků od minimální plavební hladiny musí být nejvýše 1,5 m, tj. v dolní rejdě plavební komory, plavební komoře a v horní rejdě plavební komory.
- Podrobné rozmístění a technické řešení vázacího zařízení pro malá plavidla v dolní rejdě plavební komory bude projednáno a odsouhlaseno Státní plavební správou před vlastní realizací stavby.
- Podrobné rozmístění a technické řešení vázacího zařízení pro plavidla v horní rejdě plavební komory bude projednáno a odsouhlaseno Státní plavební správou před vlastní realizací stavby.
- Podrobné technické řešení vázacího zařízení – průběžné vyvazovací tyče – v plavební komoře bude projednáno a odsouhlaseno Státní plavební správou před vlastní realizací stavby. V plavební komoře na každé straně budou tři žebříky zajišťující bezpečný výstup posádek plavidel, kdy jejich přesné umístění bude odsouhlaseno Státní plavební správou.
- V plavební komoře bude u jednotlivých vázacích prvků označena jejich únosnost.
- Tvar jímky v dolní rejdě plavební komory Praha-Smíchov musí být projednán se Státní plavební správou před realizací stavby.
- Postup všech prací (demoličních i stavebních) musí být v dostatečném časovém předstihu projednán se Státní plavební správou, a to zejména z hlediska úpravy plavebního provozu a osazení příslušného plavebního značení po dobu demolice i stavby.
- V průběhu prací nesmí dojít k poškození, přemísťování či zakrývání plavební signalizace.
- Přesné umístění plavebního značení před osazením bude projednáno se Státní plavební správou. Státní plavební správa vymíní, že během stavby může upravit plavební značení dle místních a aktuálních podmínek, případně konečné plavební značení s ohledem na zajištění bezpečného plavebního provozu.
- Případná omezení či zastavení plavby během stavby lze realizovat pouze na základě projednání se Státní plavební správou.
- Po ukončení prací bude provedeno podrobné zaměření dna v obvodu stavby, které bude předáno Státní plavební správě.
- Po dokončení stavby bude Státní plavební správě předána dokumentace skutečného provedení stavby.

18. Stavebník dodrží podmínku závazného stanoviska Hygienické stanice hl. m. Prahy,

orgánu ochrany veřejného zdraví, č.j. HSHMP 49393/2018 ze dne 3.10.2018:

- Ke kolaudačnímu řízení bude předložen protokol vypracovaný v souladu s ust. § 32 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, o měření hladin akustického tlaku (hluku) v nejbližších chráněných venkovních prostorách staveb (referenční místa).

19. Stavební a demoliční materiál bude skladován mimo aktivní zónu záplavového území. V aktivní zóně záplavového území může být pouze v nezbytně nutném množství a po nezbytně nutnou dobu, zabezpečený proti odplavení nebo uložený tak, aby ho bylo možné v případě nebezpečí povodně ihned odvézt mimo dosah povodně. Při realizaci záměru nebude ohrožena jakost povrchových nebo podzemních vod závadnými látkami podle ust. § 39 vodního zákona. Použité stavební mechanismy budou zajištěny tak, aby nedošlo ke znečištění území ropnými látkami.

20. Po realizaci stavby bude odstraněno zajišťování (v případě použití štětové stěny, která nebude zabudována do trvalých konstrukcí, budou štětovnice odstraněny vytažením, nikoliv odřezány).

21. Stavebník oznámí s dostatečným předstihem (alespoň 14 dní) fáze výstavby za účelem provedení kontrolní prohlídky stavby:

- dokončení jímky 1. etapy výstavby v dolním plavebním kanálu
- dokončení hlavních betonáží dělicí zdi (pravá strana)
- dokončení jímky 2. etapy pro výstavbu dolního ohlaví a opravu stávající zdi (levá strana)
- dokončení obnovy zdi mezi Dětským ostrovem a mostem Legií (levá strana) a hlavních betonáží dolního ohlaví
- dokončení jímky 3. etapy pro výstavbu horního ohlaví a střední části plavební komory
- dokončení betonáží horního ohlaví a střední části plavební komory,
- při dokončení stavby, před podáním žádosti o vydání kolaudačního souhlasu.

22. Stavbu lze užívat jen na základě kolaudačního souhlasu vydaného dle ust. § 122 stavebního zákona.

23. K žádosti o vydání kolaudačního souhlasu stavby bude předloženo:

- doklad o předání stavby zhotovitelem,
- doklad o likvidaci odpadů vzniklých při stavební činnosti, pokud jejich další využití není možné,
- doklad o provedení zkoušek a revizí požadovaných zvláštními právními předpisy a atesty použitých materiálů,
- dokumentace skutečného provedení stavby, která bude též předána správci mostu Legií,
- geodetické zaměření skutečného provedení stavby a doklad o odevzdání zaměření na Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, Kancelář prostorových dat, oddělení základního mapového díla, Vyšehradská 57, Praha 2, které bude též předáno správci mostu Legií,
- provozní řád stavby dle podmínky č. 9 tohoto výroku,

- doklad o schválení manipulačního řádu dle podmínky č. 10 tohoto výroku,
- doklad o schválení plánu opatření pro případ havárie dle podmínky č. 11 tohoto výroku,
- zprávu o dosavadním průběhu provádění TBD,
- doklad o předání podrobného zaměření dna v obvodu stavby a dokumentace skutečného provedení stavby Státní plavební správě dle podmínky č. 17 tohoto výroku,
- protokol o měření hladin akustického tlaku (hluku) v nejbližších chráněných venkovních prostorách staveb dle podmínky č. 18 tohoto výroku.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu: Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 8, Praha 5, IČ: 70889953; Česká telekomunikační infrastruktura, a.s., Olšanská 2681/6, Praha 3, IČ: 040844063; Městská část Praha 5, nám. 14. října 4, Praha 5, IČ: 00063631.

II. zařazuje v souladu s ust. § 61 odst. 5 vodního zákona

stavbu vodního díla „Plavební komora Praha – Staré Město“ umístěnou na pozemcích parc. č. 5072/1, 5072/2, 5072/3, 5073, 5074/1, 5074/2, 5076, 5077/3, 5075 v k.ú. Smíchov a parc. č. 1080/4, 1084/1 a 1084/2 v k.ú. Malá Strana **do III. kategorie technickobezpečnostního dohledu nad vodními díly (dále jen TBD).**

V souladu s ust. § 61 odst. 5 vodního zákona se stanovují podmínky provádění TBD:

1. TBD bude prováděn ve čtyřech etapách: přípravy, stavby nebo změny vodního díla po jeho dokončení (provádění stavby), ověřovacího provozu a trvalého provozu.
2. V souladu s ust. § 6 vyhlášky č. 471/2001 Sb., o technickobezpečnostním dohledu nad vodními díly, ve znění pozdějších předpisů, bude před zahájením stavby vodního díla zpracován projekt měření.
3. Pro etapu stavby nebo změny vodního díla po jeho dokončení (provádění stavby) bude v souladu s vyhláškou č. 471/2001 Sb., o technickobezpečnostním dohledu nad vodními díly, ve znění pozdějších předpisů, zpracován Program dohledu, kde bude stanoven rozsah a četnost provádění TBD po dobu provádění stavby.
4. Stavebník spolu s oznámením o zahájení stavby vodního díla zašle vodoprávnímu úřadu název a sídlo odborně způsobilé osoby, která bude zajišťovat provedení TBD.
5. Pro etapu ověřovacího provozu bude v souladu s vyhláškou č. 471/2001 Sb., o technickobezpečnostním dohledu nad vodními díly, ve znění pozdějších předpisů, zpracován Program dohledu, kde bude stanoven rozsah a četnost pozorovaných jevů a skutečností, obchůzek a prohlídek vodního díla. Zahájení ověřovacího provozu bude oznámeno vodoprávnímu úřadu.
6. Pro období trvalého provozu bude v souladu s vyhláškou č. 471/2001 Sb., o technickobezpečnostním dohledu nad vodními díly, ve znění pozdějších předpisů, zpracován Program dohledu, kde bude stanoven rozsah a četnost pozorovaných jevů a skutečností, obchůzek a prohlídek vodního díla. Zahájení trvalého provozu bude

oznámeno vodoprávnímu úřadu.

Účastník řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu: Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 3178/8, Praha 5, IČ: 70889953.

III. vydává podle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) bod 5 vodního zákona a ust. § 9 odst. 1 vodního zákona

povolení k nakládání s vodami

(115) jiné nakládání s vodami – odvádění povrchových vod ze stavebních jam přes odkalovací jímky do vodního toku Vltava v rámci provádění stavby „Plavební komora Praha – Staré Město“ umístěné na pozemcích parc. č. 5072/1, 5072/2, 5072/3, 5073, 5074/1, 5074/2, 5076, 5077/3, 5075 v k.ú. Smíchov a parc. č. 1080/4, 1084/1 a 1084/2 v k.ú. Malá Strana.

Poloha místa nakládání s vodami orientačně určená souřadnicemi X,Y v souřadnicovém systému S-JTSK:

X – 1043736,11; Y – 743792,22.

Účel povolení: jiné nakládání s vodami spočívající v odvádění povrchových vod ze stavebních jam umístěných v korytě vodního toku přes odkalovací jímky do povrchových vod vodního toku Vltava.

Rozsah povolení k nakládání s vodami: max.. 0,105 l/s, max. 272,16 m³/měsíc a max. 3,265 tis. m³/rok.

Doba, na kterou se povolení k nakládání s vodami vydává v souladu s ust. § 9 odst. 1 vodního zákona: na dobu provádění stavby vodního díla, tj. do 31.12.2021.

Počet měsíců v roce, kdy je s vodami nakládáno: 12.

Vodní tok související s nakládáním s vodami: významný vodní tok Vltava, č.h.p. 1-12-01-0230-0-00, ID vodního útvaru a název: DVL_0820 Vltava od toku Berounka po ústí do Labe, ř. km cca 53,5 – 53,80.

Povolení k nakládání s vodami se vydává za podmínky: kalý zachycené v odkalovacích jímkách budou předány k likvidaci v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Účastník řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu: Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 3178/8, Praha 5, IČ: 70889953.

Odůvodnění:

Stavebník, Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 3178/8, Praha 5, IČ: 70889953, který je na základě plné moci zastoupen společností AQUATIS a.s., Botanická 834/56, Brno, IČ: 46347526, podal dne 22.11.2018 žádost (která byla dne 28.11.2018 a 7.12.2018 doplněna) o společné povolení stavby vodního díla: Plavební komora Praha – Staré Město umístěné na pozemcích parc. č. 5072/1, 5072/2, 5072/3, 5073, 5074/1, 5074/2, 5076, 5077/3, 5075 v k.ú. Smíchov a parc. č. 1080/4, 1084/1 a 1084/2 v k.ú. Malá Strana, součástí záměru je i povolení kácení stromů (společné územní a stavební řízení), a dále dne 22.11.2018 žádost o zařazení

stavby vodního díla: Plavební komora Praha – Staré Město do kategorie TBD, a dále dne 22.11.2018 žádost o povolení k nakládání s vodami dle ust. § 8 odst. 1 písm. a) bod 5 – jiné nakládání s vodami spočívající v odvádění povrchových vod ze stavebních jam do vodního toku Vltava v rámci stavby Plavební komora Praha – Staré Město.

Dnem podání žádosti byla zahájena výše uvedená řízení. OCP MHMP usnesením č.j. MHMP 2003069/2018 ze dne 10.12.2018 výše uvedená řízení spojil dle ust. § 140 správního řádu ve společné řízení. Toto společné řízení se podle ust. § 9b odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen z. č. 100/2001 Sb.), považuje za řízení s velkým počtem účastníků.

Vodoprávní úřad oznámil zahájení společného řízení dle ust. § 115 odst. 1 vodního zákona ve spojení s ust. § 94m stavebního zákona a ve spojení s ust. § 9b odst. 1 z. č. 100/2001 Sb. všem známým účastníkům řízení, dotčeným orgánům a veřejnosti přípisem ze dne 17.12.2018 č.j. MHMP 2009425/2018. Vodoprávní úřad v souladu s ust. § 94m odst. 3 stavebního zákona upustil od ústního jednání a ohledání na místě, jelikož poměry staveniště jsou mu dobře známy a žádosti poskytují dostatečné podklady pro jejich posouzení. Vodoprávní úřad stanovil lhůtu 15 dní ode dne doručení oznámení o zahájení řízení, ve které mohou účastníci řízení a dotčené orgány uplatnit své námitky, důkazy a závazná stanoviska, a upozornil je, že v souladu s ust. § 94m odst. 3 stavebního zákona k později uplatněným námitkám či závazným stanoviskům nebude přihlédnuto. Současně zveřejnil informace v souladu s ust. § 9b z. č. 100/2001 Sb. Přípis oznámení zahájení řízení, informace a podané žádosti byly vyvěšeny na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy umožňující dálkový přístup v termínu od 17.12.2018 do 16.1.2019 (viz podklad pro rozhodnutí č. 24 a 25). Současně byly písemnosti vyvěšeny pro informaci na úředních deskách Městské části Praha 5 a Městské části Praha 1.

Ve stanovené lhůtě podali účastníci řízení a veřejnost námitky a připomínky k zahájenému společnému řízení. V rámci námitek Městské části Praha 5 byla dána námitka systémové podjatosti Odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy ve věci projednání společného územního a stavebního řízení. Usnesením č.j. MHMP 23937/2019 ze dne 16.1.2019, které nabylo právní moci dne 5.2.2019, rozhodla Ing. Zdena Javornická, pověřená řízením Magistrátu hl. m. Prahy o tom, že RNDr. Štěpán Kyjovský, ředitel OCP MHMP, není vyloučen z projednání předmětného společného územního a stavebního řízení. Usnesením č.j. MHMP 139451/2019 ze dne 22.1.2019, které nabylo právní moci dne 8.2.2019, rozhodl RNDr. Štěpán Kyjovský, ředitel OCP MHMP o tom, že Ing. Pavel Pospíšil, vedoucí oddělení vodního hospodářství OCP MHMP a ostatní zaměstnanci zařazení do tohoto oddělení, nejsou vyloučeni z projednání předmětného společného územního a stavebního řízení.

V průběhu řízení (na základě podaných námitek) byla do spisu založena zpráva o provedení přírodovědného průzkumu z března 2014 zpracovaná společností WELL Consulting, s.r.o., který byl proveden a zpracován v rámci oznámení záměru Plavební komora Praha – Staré Město dle z. č. 100/2001 Sb. a je dostupný na: https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP440. Z výsledků průzkumu vyplývá, že v dotčeném území je prokázán nebo vysoce pravděpodobný výskyt živočišných druhů zvláště chráněných dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Na základě této zjištěné skutečnosti vyzval vodoprávní úřad stavebníka k doplnění žádosti - k předložení povolení výjimky ze zákazů u zvláště

chráněných druhů živočichů dle ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a společné řízení usnesením č.j. MHMP170323/2019 ze dne 24.1.2019 přerušil. Vzhledem k tomu, že ust. §§ 9b a 9c z. č. 100/2001 Sb. upravuje pouze podmínky zveřejnění informace, postupoval vodoprávní úřad při doručení usnesení v souladu s ust. § 25 správního řádu. Usnesení (včetně výzvy) bylo vyvěšeno na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy umožňující dálkový přístup v termínu od 28.1.2019 do 12.2.2019 (viz podklad pro rozhodnutí

č. 32). Současně bylo vyvěšeno pro informaci na úředních deskách Městské části Praha 5 a Městské části Praha 1.

Stavebník žádost doplnil ve stanovené lhůtě, a to dne 6.5.2019. Vodoprávní úřad následně přípisem č.j. MHMP 890424/2019 ze dne 21.5.2019 oznámil účastníkům řízení, dotčeným orgánům a veřejnosti pokračování řízení a současně sdělil, že v rámci společného řízení shromáždil všechny podklady pro vydání rozhodnutí a na základě ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu poučil účastníky řízení, že se mohou seznámit s podklady a vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí, a to nejpozději do 28.6.2019. Vzhledem k tomu, že ust. §§ 9b a 9c z. č. 100/2001 Sb. upravuje pouze podmínky zveřejnění informace, postupoval vodoprávní úřad při doručení usnesení v souladu s ust. § 25 správního řádu. Přípis oznámení o pokračování řízení a výzva dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu byl vyvěšen na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy umožňující dálkový přístup v termínu od 22.5.2019 do 6.6.2019 (viz podklad pro rozhodnutí č. 48). Současně byl přípis vyvěšen pro informaci na úředních deskách Městské části Praha 5 a Městské části Praha 1.

Při stanovení okruhu účastníků řízení vycházel vodoprávní úřad z ust. § 115 vodního zákona a ust. § 94k stavebního zákona, ve spojení s ust. § 27 správního řádu.

Účastníkem řízení dle ust. § 94k písm. a) stavebního zákona (výrok I tohoto rozhodnutí) a současně účastníkem řízení dle ust. § 115 vodního zákona a dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu (výrok II a III tohoto rozhodnutí) je Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 3178/8, Praha 5, IČ: 70889953, který je na základě plné moci zastoupen společností AQUATIS a.s., Botanická 834/56, Brno, IČ: 46347526. Vodoprávní úřad dospěl k závěru, že stanovení kategorie TBD a s tím související plnění povinností se dotýká pouze žadatele, nakládáním s vodami v průběhu provádění stavby bude dotčen pouze žadatel, jako oprávněný a současně jako správce vodního toku Vltava.

Účastníky řízení dle ust. § 94k písm. b) stavebního zákona (výrok I tohoto rozhodnutí) jsou Hlavní město Praha, zastoupené Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, Vyšehradská 57, Praha 2 (IČ: 70883858), Městská část Praha 5, nám. 14. října 4, Praha 5 (IČ: 00063631) – která je současně i účastníkem řízení dle ust. § 94k písm. d) stavebního zákona – náhradní výsadba na pozemcích parc. č. 5062/3, 90, 31, 57/2 v k.ú. Smíchov, Městská část Praha 1, Vodičkova 18, Praha 1 (IČ: 00063410).

Účastníkem řízení dle ust. § 94k písm. d) stavebního zákona (výrok I tohoto rozhodnutí) je společnost Česká telekomunikační infrastruktura, a.s., Olšanská 2681/6, Praha 3 (IČ: 04084063) – věcné břemeno k pozemkům parc. č. 5074/1, 5074/2 v k.ú. Smíchov.

Účastníky řízení dle ust. § 94k písm. e) stavebního zákona (výrok I tohoto rozhodnutí) jsou vlastníci sousedních staveb a pozemků (v souladu s ust. § 94m odst. 2 stavebního zákona jsou

identifikování označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí):

k.ú. Nové Město: pozemky parc. č. 2407, 2408, 953, 952 a stavba na tomto pozemku č.p. 226,

k.ú. Staré Město: pozemky parc. č. 272, 269 a stavba na tomto pozemku č.p. 336, 274, 1006,

k.ú. Malá Strana: pozemky parc. č.: 1059/2, 787/2, 787/1, 780/4, 788 a stavba na tomto pozemku č.p. 134; 793 a stavba na tomto pozemku č.p. 563; 794 a stavba na tomto pozemku č.p. 558; 845 a stavba na tomto pozemku č.p. 126; 846 a stavba na tomto pozemku č.p. 133; 852 a stavba na tomto pozemku č.p. 139; 853 a stavba na tomto pozemku č.p. 140; 859 a stavba na tomto pozemku č.p. 157; 860 a stavba na tomto pozemku č.p. 39; 320/26; 320/29; 320/21 a stavba na tomto pozemku č.ev. 9999; 320/25; 320/27; 321/11; 321/8 a stavba na tomto pozemku č.ev. 9998; 320/28 a stavba na tomto pozemku č.p. 539; 798 a stavba na tomto pozemku č.p. 562,

k.ú. Smíchov: pozemky parc. č.: 212 a stavba na tomto pozemku č.p. 471; 213 a stavba na tomto pozemku č.p. 475; 214 a stavba na tomto pozemku č.p. 474; 215 a stavba na tomto pozemku č.p. 476; 217 a stavba na tomto pozemku č.p. 477; 178 a stavba na tomto pozemku č.p. 478.

Účastníci řízení dle ust. § 9c odst. 3 z. č. 100/2001 Sb. (navazujícího společného řízení – pro výroky I, II a III) jsou: Klub Za starou Prahu, z.s., Mostecká 56/1, Praha 1 (IČ: 00443531), Spolek Zdravý rozum, zastoupený na základě plné moci: Frank Bold advokáti, s.r.o., Údolní 567/33, Brno (IČ: 28359640), Český svaz stavebních inženýrů, Sokolská 1498/15, Praha 2 (IČ: 00407852).

U těchto účastníků řízení vodoprávní úřad ověřil, že splňují podmínky dotčené veřejnosti dle ust.

§ 3 písm. i) bod 2 z. č. 100/2001 Sb.

K výroku I. tohoto rozhodnutí:

Z předložených dokladů a podkladů ke společnému územnímu a stavebnímu řízení bylo zjištěno následující:

Název stavby a její umístění: „Plavební komora Praha – Staré Město“ umístěného na pozemcích parc. č. 5072/1, 5072/2, 5072/3, 5073, 5074/1, 5074/2, 5076, 5077/3, 5075 v k.ú. Smíchov a parc. č. 1080/4, 1084/1 a 1084/2 v k.ú. Malá Strana.

Projektant: Ing. Kateřina Boříková, autorizovaný inženýr pro stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství, ČKAIT 0201883.

Stavebník: Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 8, Praha 5, IČ: 70889953.

Zhotovitel: bude doložen na základě výběrového řízení.

Navrženou stavbou jsou dotčeny následující nemovitosti:

k.ú./parc.č.	vlastník/uživatel	právo k pozemku a stavbě na něm
<i>Smíchov/ 5072/1, 5072/2, 5072/3, 5073, 5074/1, 5074/2, 5076, 5077/3, 5075 Malá Strana/1080/4, 1084/1 a 1084/2</i>	<i>Česká republika, právo hospodaření s majetkem státu ve prospěch Povodí Vltavy, s.p., Holečkova 3178/8, Praha 5</i>	<i>Stavebník, vlastnické právo</i>

K žádosti o společné povolení doložil stavebník tyto doklady:

Závazné stanovisko vydané Odborem územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy, jako orgánem územního plánování, ze dne 12.11.2018 č.j. MHMP 1800259/2018. Orgán územního plánování posoudil záměr z hlediska jeho souladu s platnou Politikou územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1, Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy ve znění Aktualizace č. 1, č. 2 a č. 4, platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování a vydal souhlasné závazné stanovisko. Stavební záměr je v souladu s Politikou územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1, protože plně respektuje umístění v metropolitní rozvojové oblasti Praha OB1 a je v souladu s kritérii a podmínkami pro rozhodování o změnách v území uvedenými v bodu 38. Z hlediska souladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy ve znění Aktualizace č. 1, č. 2 a č. 4 se konstatuje, že stavební záměr je v souladu s touto územně plánovací dokumentací. Dále byl posouzen soulad s Územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy schváleného usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9.9.1999, který nabyl účinnosti dne 1.1.2000, včetně platných změn i změny Z 2832/00 vydané usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. č. 39/85 dne 6.9.2018 formou opatření obecné povahy č. 55/2018 s účinností od 12.10.2018 a bylo zjištěno, že předložený záměr se nachází v zastavitelném území, v plochách s využitím DP – přístavy, přístaviště, plavební komory, S4 – ostatní dopravně významné komunikace a v nezastavitelném území, v plochách s využitím VOP – vodní toky a plochy, plavební kanály, ZP – parky, historické zahrady a hřbitovy. Z hlediska ÚSES je záměr podmíněně možný, jelikož se jedná o umístění dopravní stavby a technické infrastruktury, která ÚSES nepřekonává příčně a nevytváří migrační bariéru pro organismy. Záměr je budován v rámci zkapacitnění plavební komory Praha – Smíchov, která leží na důležité vodní cestě řeky Vltavy, a proto je posouzen jako přípustný. Část předloženého záměru (sdělovací kabely, vedení NN) leží v záplavovém území kategorie B – neprůtočné a kategorie C - průtočné. Tuto část lze v záplavovém území kategorie B – neprůtočné akceptovat, jelikož není v rozporu s regulativy této kategorie. Z hlediska záplavového území kategorie C - průtočné je tato část podmíněně přípustná, jelikož se jedná o liniové vedení inženýrských sítí, které jsou nezbytnou součástí objektu, jehož provoz je vázán na vodní plochu (plavební komora). Části předloženého záměru (boční obtok se stavítkovým uzávěrem, schodiště k plavební komoře, kamerový systém, osvětlení plavební komory, sdělovací kabely, vedení NN, hydraulické agregáty a hlavní rozvaděč komory) zasahují do celoměstsky významného systému zeleně, který je vymezen na nezastavitelném území, v ploše s využitím ZP. Z toho je část (sdělovací kabely, vedení NN) podmíněně přípustná, jelikož nedojde k úbytku veřejné zeleně, protože se jedná o podzemní vedení technické infrastruktury, kde funkčnost CSZ nebude narušena a s umístěním lze souhlasit. Zbývající části lze z hlediska celoměstského systému zeleně akceptovat, jelikož tyto části svým rozsahem tento systém v lokalitě nenaruší. Část záměru (sdělovací kabely, vedení NN) leží v zastavitelném území, v ploše s využitím DP, kde je tato část záměru v souladu s přípustným využitím, jelikož se jedná o liniové vedení technické infrastruktury. Část záměru (sdělovací kabely, vedení NN) leží v nezastavitelném území, v ploše s využitím ZP, kde tato část odpovídá podmíněně přípustnému využití, jelikož se jedná o liniové vedení technické infrastruktury ve stávajících zpevněných plochách. Realizaci záměru nedojde k znehodnocení nebo ohrožení využitelnosti pozemků a lze tuto část záměru akceptovat. Části předloženého

záměru (sdělovací kabely, vedení NN, boční obtok se stavítkovým uzávěrem, schodiště k plavební komoře, kamerový systém, osvětlení plavební komory, hydraulické agregáty a hlavní rozvaděč komory) leží v nezastavitelném území, v ploše s využitím ZP, kde lze tyto části záměru akceptovat, jelikož se jedná o nutné napojení plavební komory na vedení nízkého napětí a na vedení sdělovacích kabelů a jediné možné umístění technologie plavební komory. Umístění záměru představuje jediné možné řešení plánovaného zkapacitnění plavební komory Praha – Smíchov, která leží na důležité vodní cestě řeky Vltavy. Část záměru (svodidla, nové čekací stání pro malá plavidla) leží v nezastavitelném území, v ploše s využitím S4, kde je záměr umístěn pod úrovní této plochy, tudíž do ní reálně nezasahuje. Z toho důvodu je záměr v ploše posuzován z hlediska plochy VOP. Zbývající část záměru leží v nezastavitelném území, v ploše s využitím VOP, kde je v souladu s přípustným využitím této plochy, jelikož se jedná o stavbu související s hlavním využitím této plochy. Na základě výše uvedených skutečností a po pečlivém zvážení všech relevantních aspektů konstatoval orgán územního plánování soulad záměru s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy. Z hlediska sledování cílů a úkolů územního plánování se konstatuje, že v dané lokalitě nedojde záměrem k žádnému narušení potřeb a vazeb, které jsou z těchto hledisek sledovány. Jedná se o stavbu veřejné dopravní infrastruktury, a tudíž je možno záměr v tomto rozsahu z hlediska ust. § 18 a 19 stavebního zákona akceptovat.

Vodoprávní úřad k tomu doplňuje: Stavební záměr se umísťuje na pozemky, které se nachází v záplavovém území významného vodního toku Vltava, které bylo stanoveno přípisem č.j. MHMP-118671/2003/VYS/Po/Ku ze dne 21.8.2003 a zasahuje do stanovené aktivní zóny záplavového území. V souladu s ust. § 67 odst. 1 vodního zákona: „*V aktivní zóně záplavových území se nesmí umísťovat, povolovat ani provádět stavby s výjimkou vodních děl, jimiž se upravuje vodní tok, převádějí povodňové průtoky, provádějí opatření na ochranu před povodněmi nebo která jinak souvisejí s vodním tokem nebo jimiž se zlepšují odtokové poměry, staveb pro jímání vod, odvádění odpadních vod a odvádění srážkových vod a dále nezbytných staveb dopravní a technické infrastruktury, zřizování konstrukcí chmelnic, jsou-li zřizovány v záplavovém území v katastrálních územích vymezených podle zákona č. 97/1996 Sb., o ochraně chmele, ve znění pozdějších předpisů, za podmínky, že současně budou provedena taková opatření, že bude minimalizován vliv na povodňové průtoky; to neplatí pro údržbu staveb a stavební úpravy, pokud nedojde ke zhoršení odtokových poměrů.*“ Vzhledem k tomu, že se jedná o stavbu pro plavební účely, tedy související s vodním tokem, a dále o stavbu nezbytné dopravní infrastruktury a s ní související stavbu nezbytné technické infrastruktury, je možné stavební záměr v aktivní zóně záplavového území akceptovat. Stavebník za účelem minimalizace vlivů na povodňové průtoky navrhl horní vrata plavební komory klapková s charakteristickým otáčivým pohybem kolem vodorovné osy. Tento typ vrat umožňuje použití pro převádění ledů i velkých vod. V rámci posuzování vlivů záměru na životní prostředí byla v listopadu 2014 zpracována společností DHI a.s. studie „Vyhodnocení vlivů záměru plavební komory Praha – Staré město v období výstavby a po dokončení na odtokové poměry při povodňových průtocích“ (viz podklad pro rozhodnutí č. 17 taktéž dostupné na https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP440). Pro posouzení byly zadavatelem definovány průtoky Q_1 a Q_{2002} . Pro každý průtok byla provedena simulace současného stavu, stavu během výstavby se stavební jímkou (ochráněna do úrovně cca Q_2) a stavu po výstavbě s následujícími výsledky: po výstavbě plavební komory hladina ve Staroměstském jezu při průtoku Q_1 poklesla

o 3 – 4 cm a jediným místem, kde došlo ke zvýšení hladiny, je dolní rejda plavební komory Praha – Smíchov, simulace pro Q_{2002} prokázala nulový efekt na průběh hladin; během výstavby simulace pro Q_1 ukazuje zvýšení hladiny v celé zdrži Staroměstského jezu o cca 5 – 7 cm, v dolní rejdě plavební komory se sníží hladina až cca o 20 cm, pro průtok Q_{2002} se ukazuje zvýšení hladiny zhruba od konce Dětského ostrova vzhůru proti proudu o 2 – 3 cm, na Smíchovské straně v horní rejdě plavební komory Praha – Smíchov až o 5 cm, malé zvýšení cca o 2 cm se propaguje přes zatopený Štítkovský jez proti proudu až k hornímu konci modelu. Z výsledků je zřejmé, že navržené opatření – klapková vrata, která umožní průchod povodní komorou – je pro minimalizaci vlivů stavebního záměru na povodňové průtoky dostatečné a stavba po dokončení neovlivní zejména průtok při velkých povodních. Dopad v dolní rejdě plavební komory Praha – Smíchov při průtoku Q_1 lze akceptovat, jelikož nemůže svým rozsahem mít vliv na životy a zdraví osob (místo je chráněno nábrežní zdí a protipovodňovou ochranou). Dočasné ovlivnění v průběhu provádění stavby lze akceptovat, jelikož v případě výskytu povodně v průběhu provádění stavby dojde ke zvýšení hladiny ve výše uvedených místech pouze v řádech centimetrů a bude se jednat o dočasný jev, který je podmíněn pravděpodobností výskytu povodně právě v době provádění stavby. Vodoprávní úřad na základě výše uvedeného konstatuje, že stavební záměr je v souladu s ust. § 67 odst. 1 vodního zákona. Při posouzení záměru z hlediska zvládnutí povodní přihlédl vodoprávní úřad i ke stanovisku Povodí Vltavy, s.p. ze dne 24.9.2018 zn. 50701/2018-263, ve kterém se konstatuje, že z hlediska zájmů daných Plánem pro zvládnutí povodňových rizik v povodí Labe, schváleném 01/2016, je uvedený záměr možný.

Vodoprávní úřad posoudil stavební záměr z hlediska požadavků Nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy), a na základě nashromážděných podkladů, zejména s přihlédnutím k závaznému stanovisku orgánu územního plánování, dospěl k závěru, že stavební záměr je v souladu s obecnými územními a územně technickými požadavky na využívání a uspořádání území včetně požadavků na umísťování staveb, zařízení a činností a technickými požadavky na stavby a zařízení a na jejich provádění.

Závazné stanovisko vydané Ministerstvem životního prostředí (dále jen MŽP), jako příslušným úřadem podle ust. § 21 písm. c) zákona č. 100/2001 Sb., ze dne 1. srpna 2017 č.j. MŽP/2017/710/260. MŽP vydalo podle ust. § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. souhlasné závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení předmětného záměru na životní prostředí, v rámci kterého stanovilo podmínky pro fázi přípravy, výstavby, provozu a ukončení provozu záměru. MŽP ve svém závazném stanovisku konstatuje, že na základě oznámení záměru, dokumentace, doplňku k dokumentaci, posudku a veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněným, dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek závazného stanoviska realizovat.

Pro fázi přípravy: podmínky č. 1 a 2 ve věci kácení dřevin a náhradní výsadby byla splněna, kácení dřevin bylo souhlasně projednáno s příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny a byla v podmínkách výroku I stanovena náhradní výsadba; podmínka č. 3 byla splněna, dle předložené dokumentace pro společné řízení (např. katastrální výkres C.2, zásady organizace výstavby) je návrh odtěžení materiálu omezen pouze na prostor navržené stavby, mimo obvod staveniště není odtěžení navrženo; podmínka č. 4 byla převzata do výroku I tohoto rozhodnutí

s tím, že POV je zpracováván v rámci dokumentace pro provádění stavby, stavební úřad nemá zákonné zmocnění ke schválení této dokumentace, proto požadavek na schválení nebyl převzat do podmínky výroku, vodoprávní úřad si však vyhradil povinnost zaslat tuto dokumentaci před zahájením stavby a v případě, že bude zjištěno, že část POV dokumentace nesplňuje podmínky MŽP převzaté do výroku, má zákonné možnosti ke zjednání nápravy (ust. § 134 stavebního zákona); podmínka č. 5 byla splněna, stavebník v rámci dokumentace pro společné řízení zpracoval část D.1.5 Zásady organizace výstavby, které obsahují všechny podmínky uvedené pod písm. a) – g) a j) s tím, že k podmínce pod písm. i) se konstatuje, že veškerá doprava stavebního nebo vytěženého materiálu se předpokládá po vodní cestě a podmínka písm. h) je zapracována do části F. Povodňový plán; podmínka č. 6 byla převzata do výroku rozhodnutí s tím, že projekt monitoringu jakosti vod byl již navržen v rámci dokumentace pro společné územní a stavební řízení - 1x za 2 měsíce budou ze stavební jímky a přilehlého toku odebrány vzorky vod a provedeny laboratorní rozborů zaměřené na základní chemické a fyzikální ukazatele, popř. uhlovodíky $C_{10} - C_{40}$ a dále je před zahájením stavby navrženo provedení biologického průzkumu za účelem získání aktuálních informací. Vzhledem k tomu, že vodoprávní úřad považuje sledování ukazatele ropné uhlovodíky $C_{10} - C_{40}$ za důležité, stanovil podmínkou ve výroku I tohoto rozhodnutí povinnost zahrnout tento ukazatel do projektu monitoringu v POV a povinnost provést aktuální biologický průzkum v souladu s návrhem stavebníka uvedeným v souhrnné technické zprávě, odůvodnění k požadavku na schválení je uvedeno výše u podmínky č. 4; podmínka č. 7 nebyla převzata do výroku I tohoto rozhodnutí, jelikož součástí dokumentace pro společné řízení je část E.5 Akustická studie zpracovaná v srpnu 2018 společností Ateliér ekologických modelů, s.r.o. – z výsledků vyplývá, že hygienický limit bude v průběhu výstavby splněn, navržená protihluková opatření uvedená v kapitole 6. této studie budou dle Zásad organizace výstavby splněna; podmínka č. 8 nebyla převzata do výroku rozhodnutí, požadavky byly zapracovány do dokumentace pro společné územní a stavební řízení a jejich splnění bylo předmětem posouzení orgánu památkové péče při posuzování záměru z hlediska jím chráněných zájmů, který následně vydal souhlasné závazné stanovisko; podmínka č. 9 nebyla převzata do podmínek výroku I tohoto rozhodnutí, jelikož z dokumentace pro společné územní a stavební řízení je zřejmé, že návrh stavby je v souladu s touto podmínkou (do stavebních konstrukcí plavební komory Praha – Smíchov není výrazně zasahováno); podmínka č. 10 byla převzata do výroku I tohoto rozhodnutí; podmínka č. 11 nebyla převzata do výroku I tohoto rozhodnutí, jelikož je v rozporu s ust. § 15 odst. 3 vodního zákona, ze kterého vyplývá, že předložení provozního řádu lze uložit až v rámci projednání povolení stavby vodního díla, což je logické vzhledem ke skutečnosti, že do doby povolení užívání stavby není co provozovat, předložení provozního řádu je následně podmínkou pro povolení užívání stavby (dle ust. § 59 vodního zákona má vlastník vodního díla povinnost dodržovat provozní řád a manipulační řád, ale až při užívání stavby), povinnost zpracování provozního řádu, který je souborem zásad, pokynů a dokumentace pro obsluhu a údržbu objektů a zařízení vodního díla, byla uložena v podmínce č. 9 výroku I tohoto rozhodnutí, současně byla uložena povinnost zpracování manipulačního řádu, jelikož vodní dílo – plavební komora svojí podstatou vyžaduje zpracování souboru zásad a pokynů pro manipulaci s vodou k jejímu účelnému a hospodárnému využití podle povolení k nakládání s povrchovými nebo podzemními vodami a stavebního povolení k vodnímu dílu, ke snižování nepříznivých účinků povodní, sucha a ledových jevů, k ochraně a zlepšení jakosti vody, jakož i k zajištění bezpečnosti,

stability a spolehlivosti vodního díla, jednou z náležitostí provozního řádu je i uvedení pokynů pro zabezpečení souladu provozního řádu se souvisejícími předpisy, například s manipulačním řádem, s programem dohledu podle jiného právního předpisu, havarijními a krizovými plány, tím (ve spojení s podmínkou užívání stavby pouze se schváleným plánem opatření pro případ havárie) bude splněn požadavek na náležitosti provozního řádu dle podmínky 11 závazného stanoviska MŽP; podmínka č. 12 byla stavebníkem splněna, souhrnná technická zpráva dokumentace pro společné územní a stavební řízení obsahuje výčet podmínek závazného stanoviska MŽP včetně uvedení, jakým způsobem jsou řešeny.

Pro fázi výstavby: podmínky č. 13, 14 a 15 byly převzaty do výroku I tohoto rozhodnutí s tím, že jak již bylo výše uvedeno a odůvodněno k podmínce č. 4 a 6, nebude se jednat o schválené dokumenty; podmínky č. 16 a 17 byly převzaty do výroku I tohoto rozhodnutí; podmínka č. 18 – zajištění podmínek TBD je předmětem výroku II tohoto rozhodnutí, vodoprávnímu úřadu je z jeho úřední činnosti, kterou vykonává dle ust. § 39 odst. 2 vodního zákona jako věcně příslušný vodoprávní úřad, známo, že pro provádění stavby byl zpracován a schválen plán opatření pro případ havárie pro provádění stavby „Plavební komora Praha – Staré Město“, podmínka tedy byla splněna; podmínky č. 19 – 27 byly převzaty do výroku I tohoto rozhodnutí.

Pro fázi provozu: podmínky č. 28 a 30 byly převzaty do výroku I rozhodnutí; podmínky č. 29 a 31 nebyly převzaty do výroku rozhodnutí, jelikož se jedná o zákonné povinnosti, kdy stavby vodních děl, pro které je nařízeno zpracování provozního řádu a je schválen manipulační řád, lze dle ust. § 59 vodního zákona užívat pouze v souladu s těmito dokumenty, přičemž neexistuje zákonné ustanovení, které by umožňovalo provozní řád schválit (požadavek na schválení provozního řádu proto není možné uložit v rámci podmínek), dodržování plavebního řádu – v současné době pravidel plavebního provozu (viz zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů) je opět zákonnou povinností, pro užívání stavby byla stanovena ve výroku I tohoto rozhodnutí povinnost zpracování a schválení plánu opatření pro případ havárie, čím bude splněna částečně podmínka č. 31, požadavek na zohlednění změněné situace ve využívání dotčeného úseku toku Vltavy zejména ve vztahu k zajištění bezpečnosti a plynulosti lodní dopravy byl zpracován do podmínek, kterými se ukládá povinnost zpracovat provozní a manipulační řád.

Pro fázi ukončení provozu: podmínka č. 32 byla převzata do výroku I tohoto rozhodnutí.

Následně bylo doloženo souhlasné závazné stanovisko k ověření změn záměru vydané MŽP pod č.j. MZP/2018/710/5216 dne 15.1.2019 pro navazující společné územní a stavební řízení. V rámci posouzení předložené dokumentace pro územní a stavební řízení dospělo MŽP k závěru, že záměr v rozsahu předmětu navazujícího řízení nedoznal změn realizace záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví. Změny se dotýkají změny tloušťky dna plavební komory, změny výšek dělicích zdí plavební komory (plato) a změny výšky dělicí zdi v dolním plavebním kanálu.

Přípis odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy č.j. MHMP 1539379/2018 ze dne 3.10.2018, v rámci kterého jsou v bodě 5. vydána závazná stanoviska orgánu ochrany přírody: v bodě A) byl vydán souhlas s umístěním a povolením stavby s konstatováním, že kvalita prostředí nemůže být záměrem podstatně ovlivněna a krajinný ráz změněn či snížen, jelikož uvažovaný záměr bude běžnou součástí stávající krajinné matrice, harmonické měřítko a vztahy v silně urbanizované historické krajině zůstanou zachovány; v bodě C) byl vydán souhlas se zásahem do významného krajinného prvku – vodního toku Vltava s tím, že během výstavby

dojde k dočasnému lokálnímu oslabení ekologicko-stabilizačních funkcí vodního toku stavební činností, avšak nemůže dojít k poškození či zničení tohoto významného krajinného prvku, stavbou nedojde k zásadnějším úpravám na úkor přírodního rostlého terénu břehů a nové opevnění je akceptovatelné z hlediska délky, šířky a významu vodního toku, stavba ve svém důsledku nemůže ohrozit ekologickou stabilitu vodního toku Vltavy.

Rozhodnutí odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy, jako příslušného orgánu ochrany přírody, č.j. MHMP 482548/2019 ze dne 9.4.2019, které nabylo právní moci dne 17.4.2019, a v rámci kterého byla povolena dle ust. § 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, výjimka ze zákazů podle ust. § 50 tohoto zákona - ze zákazu škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů: čmeláci rodu *Bombus* a jelec jesen a dále Velevrub malířský, a dále byla povolena dle ust. § 56 odst. 1 a odst. 2 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, výjimka ze zákazů podle ust. § 50 tohoto zákona - ze zákazu škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů: vranka obecná. V rámci tohoto rozhodnutí byly stanoveny podmínky, za kterých se výjimka povoluje a vodoprávní úřad upozorňuje stavebníka, že rozhodnutí je vykonatelné a stavebník je povinen tyto podmínky při provádění stavby splnit.

Závazné stanovisko odboru dopravních agend Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen ODA MHMP), jako silničního správního úřadu dle ust. § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, č.j. MHMP 1522405/2018/04/Pi ze dne 27.9.2018, ve kterém se konstatuje, že se záměrem souhlasí, protože nemá žádný dopad na okolní komunikační síť. Dle ust. § 40 odst. 4 písm. d) zákona o pozemních komunikacích silniční správní orgán: „*uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům a závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení místních a účelových komunikací.*“ - vzhledem k tomu a dále ke skutečnosti, že doprava bude probíhat po vodě, na komunikacích spadajících do kompetence ODA MHMP nebude žádný zábor ani nebude prováděna stavba a sám správní orgán konstatuje, že jeho zájmy nebudou stavbou dotčeny, nebyl tento orgán stanoven do okruhu dotčených orgánů, jelikož mu ve věci povolované stavby postavení dotčeného orgánu ze zákona nepřísluší.

Závazné stanovisko odboru “Kancelář ředitele Magistrátu“ Magistrát hl. m. Prahy, č.j. MHMP 1641294/2018 ze dne 17.10.2018, v rámci kterého je vysloven souhlas s umístěním a povolením předmětné stavby, jelikož v oblasti stavby se nenachází žádná stavba civilní ochrany, pro stavbu není nutné plánovat povodňové záchranné a zabezpečovací práce a stavba se nenachází v zóně havarijního plánování.

Závazné stanovisko odboru památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy, jako orgánu státní památkové péče, č.j. MHMP 1857487/2018 ze dne 21.11.2018, v rámci kterého je konstatováno, že záměr je z hlediska zájmů státní památkové péče přípustný bez podmínek, přičemž předmět ochrany v rozsahu předložené žádosti zůstane zachován.

Přípis odboru ochrany životního prostředí Úřadu městské části Praha 5 č.j. MC05 94595/2018/OŽP/iva ze dne 29.10.2018, v rámci kterého jsou vydána závazná stanoviska z hlediska odpadového hospodářství a z hlediska ochrany ovzduší. Z hlediska odpadového hospodářství byl vysloven souhlas se stavbou s konstatováním, že pokud bude původce odpadu dodržovat zákonné postupy (zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších

zákonů, ve znění pozdějších předpisů), na které se v závazném stanovisku upozorňuje, není důvod vydat negativní stanovisko. V předloženém záměru nebyly shledány žádné skutečnosti, které by byly v přímém rozporu se zákonem o odpadech a jeho prováděcími předpisy. Z hlediska ochrany ovzduší byl vysloven souhlas se záměrem za dodržení stanovených podmínek. Podmínky byly převzaty do výroku I tohoto rozhodnutí. Vlastní prostor stavby je považován za dočasný zdroj znečišťování ovzduší a stanovené podmínky zajistí dostatečná opatření směřující k ochraně ovzduší a životního prostředí.

Závazné stanovisko odboru ochrany životního prostředí Úřadu městské části Praha 5, orgánu ochrany přírody, č.j. MC05/110649/2018/Křeh ze dne 8.10.2018, kterým byl udělen souhlas s kácením dřevin: 1x bříza bílá (*Betula pendula*) s obvodem kmene 106 cm měřeno ve výšce 130 cm nad zemí, 3 x lípa srdčitá (*Tilia cordata*) s obvodem kmene 240 cm, 126 cm, 186 cm měřeno ve výšce 130 cm nad zemí, na pozemku parc. č. 5072/1 v k.ú. Smíchov, a to za podmínek stanovených v závazném stanovisku, které byly převzaty do výroku I tohoto rozhodnutí. Jedná se zejména o omezení doby, ve které lze ke kácení přistoupit a o stanovení podmínek náhradní výsadby a péče o ni. Souhlas s kácením byl vydán na základě zjištěných skutečností: bříza bílá – terminál břízy je suchý, dochází k vylamování kosterních větví, strom postupně odumírá; lípa srdčitá (obvod 240 cm) – prosychá v koruně, koruna je jednostranná, infikován rozvoj dřevokazné houby; lípa srdčitá (obvod 126 cm) – nevyrovnaná koruna, v místě nasazení koruny je dutina; lípa srdčitá (obvod 186 cm) strom má nevyrovnanou, jednostrannou korunu a silně se vyklání od kolmé osy přes okraj ohradní zdi. Stromy určené ke kácení jsou jednoznačně v kolizi se stavbou. Vzhledem ke svému stavu a nízké estetické hodnotě nejsou dřeviny do budoucna perspektivní. Orgán ochrany přírody posoudil přímou kolizi se stavbou jako závažný důvod ke kácení ve smyslu ust. § 8 odst. 1 věty druhé zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. V souladu s ust. § 5 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů, podle něž se kácení dřevin provádí zpravidla v období jejich vegetačního klidu, přičemž obdobím vegetačního klidu se rozumí období přirozeného útlumu fyziologických a ekologických funkcí dřeviny, stanovil orgán ochrany přírody období, v němž lze kácení provést, a to v období od 1.10. do 31.3. Náhradní výsadba byla uložena na pozemcích v blízkosti kácených stromů – žadatel nesouhlasil s výsadbou nových stromů na řešeném pozemku vzhledem k předpisům správy vodního toku Vltava. Náhradní výsadba musí být provedena do půl roku od kácení povolených dřevin, ve vhodném agrotechnickém termínu. Tato lhůta je považována za přiměřenou k tomu, aby vzniklá ekologická újma byla kompenzována co nejdříve a současně aby stavebník měl dostatek času pro pořízení konkrétních dřevin a nalezení vhodného agrotechnického termínu pro výsadbu. Náhradní výsadbou (celkem 25 ks lípy malolisté) bude dotvořen ráz daného místa. Náhradní výsadbou perspektivních dřevin, jejichž kvalita bude časem stoupat, a funkce zeleně v této části města po stránce ekologické, izolační, hygienické a esteticko-architektonické tak zůstane zachována. Následná péče byla stanovena na dobu 5 let od realizace výsadeb, což má za cíl zajištění přizpůsobení a aklimatizaci nově vysazených dřevin na stanovišti.

Závazné stanovisko odboru dopravy Úřadu městské části Praha 1, jako silničního správního úřadu, č.j. MČP1 179726/2018/ODOP/419/Lo ze dne 11.9.2018, v rámci kterého byl vysloven souhlas se záměrem při dodržení stanovených podmínek. Podmínky č. 1-4 byly převzaty do výroku I tohoto rozhodnutí. V rámci Zásad organizace výstavby se předpokládá

veškerá doprava po vodě (lodní dopravou) a umístění mobilní betonárny při levém břehu Vltavy pod mostem Legií po proudu. Alternativně je uvedena možnost dovážení betonových směsí vozidly a nakládkou autodomíchávačů na loď v prostoru Dvořákova nábreží v Praze 1. Z toho důvodu je silniční správní úřad Městské části Praha 1 dotčených orgánem. Bod 5) není podmínkou, ale upozorněním na skutečnost, že záměr se nachází i ve správním obvodu Městské části Praha 5, pro kterou nemá silniční správní úřad Praha 1 kompetenci (na území MČ Praha 5 však žádná autodoprava po komunikacích probíhat nebude a proto vodoprávní úřad stanovisko silničního správního úřadu Městské části Praha 5 nepožadoval a nebyl zařazen do okruhu dotčených orgánů), bod 6) je opět upozorněním na zákonnou povinnost, nikoliv podmínkou, v bodě 7) je zrušeno předchozí stanovisko vydané tímto dotčeným orgánem. Na základě toho body 5) – 7) nebyly převzaty do výroku rozhodnutí.

Přípis odboru životního prostředí Úřadu městské části Praha 1 č.j. ÚMČP1/197379/18/OŽP/ŘÍ ze dne 5.11.2018, v rámci kterého jsou vydána závazná stanoviska z hlediska odpadového hospodářství a z hlediska ochrany ovzduší. Z hlediska odpadového hospodářství byl vysloven souhlas se stavbou s upozorněním na nutnost dodržovat zákonné postupy (zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů). Z hlediska ochrany ovzduší byl vysloven souhlas se záměrem za dodržení podmínky aplikace opatření omezující prašnost, která byla převzata do výroku I tohoto rozhodnutí.

Závazné stanovisko Státní plavební správy – pobočka Praha značka 8364/PH/18 ze dne 8.10.2018, v rámci kterého byl vysloven souhlas se stavbou za dodržení stanovených podmínek. Podmínky byly převzaty do výroku I tohoto rozhodnutí. Následně bylo doloženo stanovisko značka 10127/PH/18 ze dne 28.11.2018 k odstranění navrhovaných plavebních znaků D.2 na mostě Legií a vyjmutí kamery na mostě Legií, k čemuž nemá Státní plavební správa – pobočka Praha námitky.

Závazné stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy č.j. HSHMP 49393/2018 ze dne 3.10.2018, v rámci kterého je vysloven souhlas se záměrem za dodržení stanovené podmínky, která byla převzata do výroku I tohoto rozhodnutí. V závazném stanovisku se konstatuje, že na základě zhodnocení předložené dokumentace je záměr v souladu se zájmy chráněnými orgánem ochrany veřejného zdraví. Stavebník se upozorňuje, že před provedením akreditovaného/autorizovaného měření hluku (stanoveného podmínkou) se doporučuje konzultovat výběr měřených míst a strategii měření hluku v následně konkretizovaných částech hl. m. Prahy se zástupci Hygienické stanice hl. m. Prahy.

Závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy (dále jen HZS hl. m. Prahy) č.j. HSAA-9804-3/2018 ze dne 19.9.2018, v rámci kterého je na základě požární bezpečnostního řešení vysloven souhlas se záměrem. HZS hl. m. Prahy dospěl k závěru, že požární bezpečnostní řešení splňuje obsahové náležitosti dle ust. § 41 vyhlášky o požární prevenci (vyhl. č. 246/2001 Sb., o stanovení podmínek požární bezpečnosti a výkonu státního požárního dozoru) a že jsou splněny technické podmínky požární ochrany kladené na danou stavbu vyhl. č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb, ve znění pozdějších předpisů.

Stanovisko Povodí Vltavy, s.p., jako správce povodí a vyjádření jako účastníka řízení ze dne 24.9.2018 značka 50701/2018-263. V rámci stanoviska správce povodí je konstatováno, že

uvedený záměr je možný, protože lze předpokládat, že záměrem nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu dotčeného útvaru povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvaru podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého stavu. Dále je konstatováno, že z hlediska zájmů daných Plánem pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe, schváleném 01/2016, je uvedený záměr možný. V rámci stanoviska byly stanoveny podmínky, za kterých se souhlas vyslovuje. Podmínka č. 1 nebyla převzata do výroku rozhodnutí, jelikož se jedná o splnění zákonného požadavku. Jeho splnění bylo ověřeno vodoprávním úřadem a řádně odůvodněno (viz odůvodnění k možnosti umístění záměru). Podmínky č. 4. a 5. byly ze strany stavebníka splněny (umístění a povolení stavby projednává vodoprávní úřad, k žádosti bylo doloženo závazné stanovisko Státní plavební správy). Podmínky č. 2 a 3 byly převzaty do výroku I tohoto rozhodnutí, za účelem ochrany jakosti povrchových a podzemních vod a z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem při povodních. V rámci vyjádření jako účastníka řízení dle ust. § 115 odst. 5 vodního zákona byly vzneseny v bodech 1, 2, 3, 4 a 6 požadavky, které vodoprávní úřad nepřevzal do výroku rozhodnutí. Podmínka č. 1 se dotýká zákonné povinnosti, plavební odstavky je vždy nutné projednat se Státní plavební správou, která o nich rozhodne formou opatření obecné povahy. Vzhledem k tomu, že správcem toku, správcem povodí, správcem vodní cesty a oprávněným k hospodaření s dotčenými pozemky je sám stavebník, je zjevné, že stanovil požadavky sám sobě. Je tedy pouze na stavebníkovi, aby si sám zajistil splnění svých požadavků, popř. aby si splnění těchto požadavků sám smluvně zajistil se zhotovitelem stavby. Vodoprávní úřad upozorňuje, že ten, kdo bude případně odebírat povrchové vody z vodního toku, jako technologické vody pro potřeby provádění stavby, musí mít povolení vodoprávního úřadu dle ust. § 8 odst. 1 písm. a) bod 1 vodního zákona (zpravidla se jedná o zhotovitele stavby). Podmínka č. 5 byla zapracována do podmínek výroku i tohoto rozhodnutí z důvodu zajištění bezpečnosti plavby.

Vyjádření vlastníků, správců a provozovatelů technické infrastruktury: Alfa Telecom s.r.o.

– nedojde ke styku, CentroNet a.s. – nedojde ke styku, Česká telekomunikační infrastruktura a.s. – dojde ke styku, v prostoru stavby se síť nachází na mostě Legií, stavba se mostu Legií nedotýká, povinnost vytyčení sítí, respektování jejich ochranných pásem a podmínek vlastníků sítí je dána podmínkou ve výroku I tohoto rozhodnutí, CoProSys a.s. – nedojde ke styku, CZnet s.r.o. – nedojde ke styku, ČD – Telematika a.s. – nedojde ke styku, ČEPRO, a.s. – nedojde ke styku, České Radiokomunikace a.s. – nedojde ke styku, Dial Telecom, a.s. – nedojde ke styku, Dopravní podnik hl. m. Prahy, a.s. - Dopravní cesta Tramvaje – nedojde ke styku, Dopravní podnik hl. m. Prahy, a.s. - jednotka Dopravní cesta Metro - nedojde ke styku, Dopravní podnik hl. m. Prahy, a.s. - Svodná komise existence – nedojde ke styku, Fine Technology Outsource, s.r.o. – nedojde ke styku, GREPA Networks s.r.o. – nedojde ke styku, ICT Support s.r.o. – nedojde ke styku, INETCO.CZ a.s. – nedojde ke styku, Vodafone Czech Republic a.s. – nedojde ke styku, Internet Praha Josefov s.r.o. – nedojde ke styku, Kolektory Praha a.s. – nedojde ke styku, Ministerstvo obrany – OOÚZ – nedojde ke styku, Ministerstvo vnitra, správa kabelů – nedojde ke styku, NÁRODNÍ DIVADLO – nedojde ke styku, NEW TELEKOM, spol. s r.o. – nedojde ke styku, Pe3ny Net s.r.o. – nedojde ke styku, Planet A a.s. – nedojde ke styku, Pražská plynárenská distribuce a.s. – souhlas, nedojde ke styku, síť se nachází na Janáčkově nábřeží a na Střeleckém ostrově, povinnost vytyčení sítí, respektování jejich ochranných pásem a podmínek vlastníků sítí je dána podmínkou ve výroku I tohoto rozhodnutí, Pražská teplárenská,

a.s. – nedojde ke styku, Pražská vodohospodářská společnost, a.s. – nedojde ke styku, viz stanovisko provozovatele, přesto je nutné dodržet stanovené podmínky, povinnost vytyčení sítí, respektování jejich ochranných pásem a podmínek vlastníků sítí je dána podmínkou ve výroku I tohoto rozhodnutí, PREDistribuce, a.s. – nedojde ke styku, sítě a veřejné osvětlení se nachází na mostě Legií, který není stavbou dotčen, přes to je nutné dodržet stanovené podmínky, povinnost vytyčení sítí, respektování jejich ochranných pásem a podmínek vlastníků sítí je dána podmínkou ve výroku I tohoto rozhodnutí, Prometheus, energetické služby, a.s. – nedojde ke styku, SITEL spol. s r.o. – nedojde ke styku, SPOJE.NET spol. s r.o. – nedojde ke styku, Správa železniční dopravní cesty, státní organizace – nedojde ke styku, Technologie hlavního města Prahy, a.s. – nedojde ke styku, Telco Pro Services, a.s. – nedojde ke styku, T – Mobile Czech Republic a.s. – nedojde ke styku, optická síť se nachází na mostě Legií, který není stavbou dotčen, přes to je nutné dodržet stanovené podmínky, povinnost vytyčení sítí, respektování jejich ochranných pásem a podmínek vlastníků sítí je dána podmínkou ve výroku I tohoto rozhodnutí, Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s. – nedojde ke styku, UPC Česká republika s.r.o. – nedojde ke styku, vedení telekomunikační sítě se nachází na Janáčkově nábřeží, mimo dosah stavby, přes to je nutné dodržet stanovené podmínky, povinnost vytyčení sítí, respektování jejich ochranných pásem a podmínek vlastníků sítí je dána podmínkou ve výroku I tohoto rozhodnutí, Veolia Energie ČR, a.s. – nedojde ke styku, Levný.net s.r.o. – nedojde ke styku, KPE spol. s r.o. – nedojde ke styku.

Doklad o ověření souladu povodňového plánu pro provádění stavby s povodňovým plánem Městské části Praha 1 – potvrzení vydané odborem výstavby Úřadu městské části Praha , sp. zn. S UMCP1/213468/2018/VÝS-Ha-1/voda ze dne 4.10.2018, **a s povodňovým plánem Městské části Praha 5** – potvrzení odboru Kancelář městské části Úřadu městské části Praha 5 č.j. MC05 103059/2018 ze dne 1.0.10.2018.

Stanovisko Hlavního města Prahy, zastoupeného Odborem hospodaření s majetkem MHMP, ze dne 29.4.2019 č.j. MHMP 788557/2019, jako vlastníka mostu Legií, který nemá k záměru námitky. Přílohou stanoviska vlastníka mostu Legií je stanovisko správce mostu Legií Technické správy komunikací hl. m. Prahy, a.s. ze dne 22.1.2019 č.j. TSK/34609/18/5110/Me. Na základě tohoto stanoviska uložil vodoprávní úřad v podmínce č. 5 požadavek na projektovou dokumentaci pro provádění stavby, která bude mj. obsahovat podrobný technologický postup pro instalaci svodidel u pilíře mostu Legií P9 s tím, že z dokumentace předložené v rámci tohoto řízení je zřejmé, že svodidla nebudou kotvena do pilíře, dále bude s jistotou ověřen základ pilíře (kolmý/odstupňovaný) tak, aby nedošlo k jeho narušení, a svodidla budou samonosná s dostatečnou deformační zónou. Projektová dokumentace pro provádění stavby musí být stavebníkem předložena správci mostu Legií k odsouhlasení. Vodoprávní úřad v podmínce zohlednil požadavky správce mostu Legií, ačkoliv mu nepřísluší postavení účastníka řízení, přičemž přihlédl ke skutečnosti, že ačkoliv z předložené dokumentace pro společné povolení vyplývá, že most Legií ani pilíře mostu nebudou stavbou dotčeny, je zajištění nedotčení mostu stavbou a jeho bezpečnost důležitým aspektem, který dle vodoprávního úřadu musí být při rozhodování vzat v potaz.

Vodoprávní úřad v souladu s ust. § 94y odst. 1 stavebního zákona ve spojení s ust. § 13a vyhl. č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, uložil povinnost zpracovat dokumentaci pro provádění

stavby, jelikož má za to, že to je ve veřejném zájmu při provádění stavby, při kontrolních prohlídkách stavby a při kolaudaci. Zejména se jedná o kontrolu plnění podmínek daných v rámci závazného stanoviska k posuzování vlivů na životní prostředí. Dále uložil, že v rámci této dokumentace již musí být vybrán způsob zajištění dodávky betonových směsí.

Vodoprávní úřad stanovil v souladu s ust. § 15 odst. 3 vodního zákona podmínkou povinnost zpracovat provozní řád a manipulační řád stavby vodního díla, jelikož svým druhem a účelem užívání stavba plavební komory vyžaduje zpracování souboru zásad, pokynů a dokumentace pro obsluhu a údržbu objektů a zařízení vodního díla a souboru zásad a pokynů pro manipulaci s vodou k jejímu účelnému a hospodárnému využití podle povolení k nakládání s povrchovými nebo podzemními vodami a stavebního povolení k vodnímu dílu, ke snižování nepříznivých účinků povodní, sucha a ledových jevů, k ochraně a zlepšení jakosti vody, jakož i k zajištění bezpečnosti, stability a spolehlivosti vodního díla. Vzhledem k tomu, že manipulační řád se schvaluje rozhodnutím, je nutné jeho schválení doložit v rámci kolaudace stavby.

Vzhledem k tomu, že při užívání stavby bude zacházeno se závadnými látkami ve větším rozsahu a zacházení s nimi bude spojeno se zvýšeným nebezpečím pro povrchové nebo podzemní vody, v souladu s ust. § 39 odst. 2 vodního zákona je možné stavbu užívat pouze se schváleným plánem opatření pro případ havárie pro ucelené provozní území: plavební komora Praha – Staré Město. Vzhledem k tomu, že plán opatření pro případ havárie se schvaluje rozhodnutím, je nutné jeho schválení doložit v rámci kolaudace stavby.

Vodoprávní úřad v souladu s ust. § 152 stavebního zákona s přihlédnutím k ust. § 18c vyhl. č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, uložil povinnost oznámit termín zahájení stavby a název a sídlo stavebního podnikatele, který bude stavbu provádět, a stanovil termín dokončení stavby. Termín dokončení stavby byl stanoven s ohledem na návrh stavebníka. Současně v souladu s požadavkem závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí stanovil vodoprávní úřad povinnost oznámit osobu odpovědnou za ekologický dozor stavby.

V souladu s ust. § 13a vyhl. č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, stanovil vodoprávní úřad kontrolní prohlídky stavby, za účelem kontroly provádění stavby v jejím průběhu.

Vodoprávní úřad stanovil, že stavbu lze užívat pouze na základě kolaudačního souhlasu a stanovil rozsah dokladů, které musí být k žádosti o kolaudační souhlas předloženy. Podmínky byly stanoveny v souladu s ust. § 94p stavebního zákona ve spojení s ust. § 13a vyhl. č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, kdy stavební úřad má právo stanovit podmínky pro užívání stavby, tj. i že stavbu lze užívat jen na základě kolaudačního souhlasu, a současně stanovit povinné doklady k žádosti o kolaudační souhlas. V souladu s ust. § 119 odst. 1 stavebního zákona se v případě vodního díla jedná o stavbu vyžadující stavební povolení a současně o stavbu, jejíž vlastnosti nemohou budoucí uživatelé ovlivnit (stavba bude přístupná třetím osobám – provozovatelům plavidel).

Technický popis stavby:

Plavební komora Praha – Staré Město je navržena v přímé návaznosti na levou nábrežní zeď Dětského ostrova (pohled proti vodě). Začátek konstrukce navrhované plavební komory bude

ve vzdálenosti cca 100 m nad mostem Legií. Dolní rejda bude plynule napojena novou dělicí zdí na dolní plavební kanál plavební komory Praha – Smíchov cca 135 m po proudu od mostu Legií. Z provozního hlediska budou plavební komory Smíchov a Praha - Staré Město využívat společnou dolní rejdu.

SO 01 Plavební komora - plavební komora bude jednostupňová, rozměrů 55,0 m užité délky, 11,0 m užité šířky a 2,5 m hloubky nad záporníkem. Maximální plavební hladina nad komorou je 186,52 m n. m., minimální plavební hladina nad komorou je 185,44 m n. m., minimální plavební hladina pod komorou je na kótě 184,50 m n. m. a maximální plavební hladina pod komorou je 185,82 m n. m. Maximální plavební průtok je uvažován 600 m³/s na vodočtu Praha – Chuchle. Komora může být využívána pro převádění povodňových průtoků. Technologie plavební komory se bude sestávat zejména z horních vrat, dolních vrat, technologie plnění, vystrojení a provizorního hrazení jednotlivých ohlaví. Uzávěrem horního ohlaví budou klapková vrata. Celá konstrukce bude uložena na dvě čepová ložiska umístěná na prahu horního ohlaví. Stěny ohlaví budou chráněny ocelovým štítem, který zabrání otěru při pohybu klapky a zajistí jednodušší těsnění mezi vraty a zdí. Na plavební komoru navazují svodidla umožňující bezpečný vjezd plavidla do plavební komory. Svodidla budou ocelová a jsou navržena z do dna zabíraných štětovic, které jsou nad hladinou opatřeny ocelovým opeřením a v horní části jsou spojeny vodorovným roznášecím nosníkem. Svodidla budou umístěna po obou stranách vjezdu do plavební komory. V dolním ohlaví budou osazena vzpěrná vrata. Dále budou v dolním ohlaví osazeny chráničky pro převedení tlakového oleje pro pohybování vrat, ovládacích kabelů a dvě rezervní chráničky pro elektrické kabely (DN 200 se dvěma servisními šachtami ve dně plavební komory). Zeď plavební komory je navržena jako betonová polorámová konstrukce obložená kamenem. Dno a boční zdi budou spojeny v jeden monolitický celek. Tloušťka dna je navržena 2,5 m, tloušťka bočních zdí je 2,5 m. Levá zeď plavební komory bude částečně zasahovat do stávající zdi Dětského ostrova tak, aby byla navrhovaná plavební komora co nejvíce přimknuta ke zdi Dětského ostrova. Plato pravé zdi plavební komory je navrženo na úroveň 187,52 m n. m., tedy 1 m nad max. plavební hladinu. Plato levé zdi plavební komory je navrženo ve dvou výškových úrovních tak, aby plavební komora co nejméně narušovala stávající panorama. Návodní hrana zdi je navržena na kótu 187,52 m n. m. v celkové šířce 2,5 m (v místě výklenku vrátně dolních vrat je tato zúžena na 1,65 m), poté bude zeď navýšena na stávající úroveň terénu Dětského ostrova 189,10 m n. m. Povrch plata plavební komory bude na obou stranách tvořen kamennou dlažbou. Dilatační spáry rozdělují plavební komoru na dilatační celky. Dolní a horní ohlaví tvoří samostatné dilatační celky.

SO 02 Dolní plavební kanál - jako manipulační prostor u dolního ohlaví slouží dolní plavební kanál. Dolní plavební kanál bude od koryta Vltavy oddělovat dělicí zeď, jejíž hrana bude na úrovni současné dělicí zdi ve výšce 186,70 m n. m. Dělicí zeď povede cca 135 m za most Legií, kde bude napojena na stávající zeď. Konstrukce zdi bude betonová, obložená kamenem. Zeď bude tvarově shodná se stávající dělicí zdí. Na zdi budou umístěna pacholata v rozestupu 10 m a pod nimi v lici zdi ze strany dolního plavebního kanálu budou osazeny vázací kříže. Ze strany horní vody budou do lince zdi pod pacholaty osazeny vázací kruhy pro provozní potřebu stavebníka. Součástí tohoto objektu je též odstranění části stávající dělicí zdi od mostu Legií dolů po proudu. Zeď bude odstraněna na úroveň základu, který bude ponechán, a obnovena bude v nové trase. Dále bude rozebrána část zdi mezi mostem Legií a Dětským ostrovem, a bude obnovena stejným technickým postupem, jako bude budována zeď v nové trase. Na zeď

budou doplněna pacholata s nosností do 40 kN a vázací kříže pro vyvazování malých plavidel vyčkávajících na proplavení novou komorou. Pilíř mostu Legií, který bude ležet v rozšířeném plavebním kanálu, bude opatřen ze severní strany a ze strany nové rejdy plavební komory Staré Město svodidly (do dna zabírané štětovnice, které jsou nad hladinou opatřeny opeřením tvořeným U profilem s dubovým trámkem).

SO 03 Horní čekací stání - stání je navrženo u pravé nábrežní zdi Dětského ostrova ve vzdálenosti cca 65 m od vjezdu do plavební komory tak, aby nezasahovalo do plavební dráhy lodí chystajících se na proplavení nebo lodí vyplouvajících z plavební komory v opačném směru. Délka horního čekacího stání je 30 m a po celé délce bude rovnoměrně rozmístěno 6 ks vázacích kruhů, zeď Dětského ostrova bude zajištěna proti sesuvu pomocí tryskové injektáže a kotvících prvků, a bude provedena prohrábka v místě výstavby za účelem zajištění dostatečné plavební hloubky na úroveň dna na kótě 182,94 m n.m.

PS 01.1 Horní vrata plavební komory - uzávěrem horního ohlaví budou klapková vrata s charakteristickým otáčivým pohybem kolem vodorovné osy. Osa otáčení bude umístěna tak, aby se vrata dala sklopit na dno horního ohlaví a aby nad nimi byla zajištěna požadovaná plavební hloubka. Výhodou tohoto typu vrat je možnost je sklápět i při přetlaku horní vody. Vrata lze použít pro převádění ledů i velkých vod. Pohybovacím mechanismem bude hydromotor umístěný v provozním zázemí plavební komory Praha - Smíchov na Dětském ostrově. Vrata budou dostatečně tuhá pro jednostranný pohon. Konstrukce klapky bude vytvořena jako dutý uzavřený průřez čokovitého tvaru, tvořený zaoblenou hradicí stěnou a válcovou výztužnou stěnou. Celá konstrukce bude uložena na dvě čepová ložiska umístěná na prahu horního ohlaví. Stěny ohlaví budou chráněny ocelovým štítem, který zabrání otěru při pohybu klapky a zajistí jednodušší těsnění mezi vraty a zdí.

PS 01.2 Dolní vrata plavební komory - uzávěrem dolního ohlaví budou vzpěrná vrata, s podélnými i příčnými výztuhami a se zavětrováním, otočná kolem svislé osy. Zatížení bude přenášeno ve spodní části do záporníku. Ve vratech budou umístěny dva otvory pro přímé prázdnění komory. Otvory budou hrazeny ocelovými stavítky. Na ocelový rám bude připevněno v úrovni hladiny vodorovné opeření jako mechanická ochrana vrat.

PS 01.3 Systém plnění a prázdnění plavební komory - plnění a prázdnění plavební komory je navrženo hospodárně s co nejmenšími provozními i investičními náklady, podle pravidel bezpečného proplavování plavidel. Je navrženo nepřímé plnění krátkým obtokem s doplněním přes vrata v závěru plnění. Plnění bude zajištěno pomocí krátkého, bočního obtoku v levé zdi horního ohlaví. Uzávěrem obtoku bude stavítkový uzávěr, kterým bude pohybováno pomocí hydromotoru. Před stavítkovým uzávěrem bude umístěno provizorní hrazení, potřebné pro revize a opravy krátkého obtoku. Vtok i výtok do plavební komory bude pod nejvyšší projektovanou hladinou tak, aby nedocházelo k vniknutí vzduchu do obtoku. Vtok bude chráněn česlovou stěnou. Prázdnění je navrženo přímé, pomocí dvou otvorů ve vratech dolního ohlaví. Prázdňicí otvory budou hrazeny pomocí stavítek s vertikálně umístěným hydromotorem. Otvory ve vratech budou pod minimální plavební hladinou.

PS 01.4 Provizorní hrazení - v horním ohlaví a dolním ohlaví jsou umístěna provizorní hrazení, vždy před a za hlavním uzávěrem tak, aby bylo umožněno provádět jeho opravy.

PS 01.5 Vystrojení plavební komory: Žebříky - ve zdech plavební komory jsou umístěny

žebříky sloužící k výstupu na plato plavební komory pro posádku v případě nutnosti nebo nebezpečí. Žebříky jsou nerezové, umístěné ve výklencích a orientované kolmo na osu plavební komory tak, aby výklenek sloužil současně jako ochranný koš. Vázací zařízení - navrženy jsou 3 typy vázacích zařízení a to pacholata, vázací trny ve stěnách komory a průběžné vyvazovací tyče. Všechna vázací zařízení budou umístěna symetricky po obou stranách komory. Pacholata jsou zakotvena osově nad pevnými vázacími trny. Pacholata budou dimenzována a kotvena na sílu 160 kN. Vázací trny jsou umístěny 1,1 m pod úrovní plata plavební komory ve výklencích. Průběžné vyvazovací tyče doplňují soustavu vázacích prvků pro malá plavidla. Jsou umístěny ve výklencích o půdorysných rozměrech 390 x 500 mm a dimenzovány na maximální sílu 40 kN. Rozmístění vázacích prvků bylo optimalizováno dle požadavků objednatele.

PS 02 Rozvod hydrauliky - hydraulický obvod bude sloužit k ovládání vrat, uzávěrů obtoku a uzávěrů prázdnících otvorů v dolních vratech. Obvod je tvořen trojicí hydraulických agregátů umístěných v prostoru dnešního provozního zázemí Povodí Vltavy, státního podniku. Dva agregáty budou sloužit pro ovládání horního ohlaví (klapka, obtok), třetí agregát pro ovládání dolního ohlaví (vrátně vzpěrných vrat, stavítka). Od agregátů bude olej veden tlakovými trubkami. V platě plavební komory bude veden v zakrytém žlabu (poklopy žlabu budou zajištěny proti nadzvednutí a vyplavení), v dolním ohlaví bude veden žlabem, který bude zakryt přišroubovaným nerezovým plechem.

PS 03 Rozvod NN - tento provozní soubor zahrnuje připojení nové stavby na elektrickou energii. Potřebný příkon pro provoz plavební komory je 28,1 kW. Hlavní přívod je napojen na stávající rozvaděč na plavební komoru Praha - Smíchov, a dále po platu plavební komory Praha - Smíchov v kabelovém žlabu do prostoru provozního objektu. Odtud výkopem k novým hydraulickým agregátům a dále k osvětlení nové plavební komory. Hlavní rozvaděč plavební komory bude v prostoru hydraulických rozvaděčů.

PS 04 Elektroobjekty - osvětlení bude umístěno při levé straně komory, mimo plato plavební komory na Dětském ostrově, po 20 m. Vlastní osvětlovací těleso bude umístěno nad podjezdnou výškou. Výška stožáru osvětlení a délka vodorovného výložníku jsou navrženy tak, aby byla plavební komora dostatečně osvětlena (min. 10 luxů) a zároveň boční zdi nevrhaly stín na hladinu vody.

PS 05 Řídicí systém - řídicí systém bude zajišťovat řádný chod plavební komory. Sestává z ovládání hydraulických agregátů, čidel polohy vrat a uzávěrů. Z prostoru nové plavební komory budou veškeré nutné kabely řídicího systému svedeny do rozvaděče u hydraulického agregátu a dále budou potřebné informace vedeny společným kabelem do velínu plavební komory Praha - Smíchov. Trasa bude kabelovým žlabem v platu plavební komory a podchodem před horním ohlavím PK Smíchov.

PS 06 Kamerový systém - komora bude vybavena kamerovým systémem. Kamery budou osazeny na osvětlovacích sloupech u horního a dolního ohlaví. Výstupy z kamerového systému budou svedeny do stávajícího velínu plavební komory Praha - Smíchov.

PS 07 Plavební značení - signalizace bude vybavena červeným a zeleným světlem, které signalizuje plavidlům možnost vplutí do komory a vyplutí z komory. Signalizace pro vjezd i výjezd plavidel z komory je navržena vždy na jednom sloupku na levé zdi plavební komory. V rámci plavebního značení bude řešeno dolní čekací stání. To je navrženo podél dělicí zdi mezi

mostem Legií a Dětským ostrovem a bude označeno plavebními znaky. Dolní čekací stání plavební komory Praha – Smíchov při pravé straně stávajícího plavebního kanálu u Sovových Mlýnů zůstane zachováno co do prostorového umístění, ale bude zkráceno a bude využíváno loděmi proplavujícími oběma plavebními komorami.

V podrobnostech se odkazuje na ověřenou projektovou dokumentaci.

Dokumentace pro společné územní a stavební řízení nazvané „Plavební komora Praha – Staré Město“ zpracované společností AQUATIS a.s. v srpnu 2018, hlavní inženýr projektu Ing. Kateřina Boříková, autorizovaný inženýr pro stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství, ČKAIT 0201883, byla posouzena vodoprávním úřadem dle vyhlášky č. 590/2002 Sb., o technických požadavcích pro vodní díla, ve znění pozdějších předpisů, dále dle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů a dle Nařízení č. 10/2016 Rady hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (Pražské stavební předpisy). Dokumentace obsahuje statický výpočet, jehož předmětem je posouzení: maximálního zatížení od vrat na konstrukce – vzpěrná vrata v dolním ohlavi s výsledkem vyhovuje, stability čela komory proti nadzvednutí vztlakem – klapková vrata v horním ohlavi s výsledkem vyhovuje a nové dělicí zdi s výsledkem vyhovuje. Bylo shledáno, že dokumentace je úplná, přehledná, obsahuje všechny náležitosti a nebyl shledán rozpor s výše uvedenými právními předpisy.

Stavební záměr byl posouzen v souladu s ust. § 94o stavebního zákona a vodoprávní úřad dospěl k závěru, že stavební záměr je v souladu se stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy, nevyžaduje řešení připojení dopravní infrastruktury, připojení na technickou infrastrukturu je zajištěno z plavební komory Praha – Smíchov (rozvod NN), jinak není řešení vyžadováno, nezasahuje do ochranných a bezpečnostních pásem a je v souladu se zvláštními právními předpisy a závaznými stanovisky dotčených orgánů. Předložená dokumentace stavebního záměru je úplná, přehledná a v potřebné míře řeší požadavky na výstavbu v hl. m. Praze. Příjezd ke stavbě je zajištěn po vodě. Při posuzování otázky vlivu stavebního záměru v dotčeném území a účinky jeho budoucího užívání dospěl vodoprávní úřad k závěru, že vzhledem k charakteru stavebního záměru budou dotčeny pozemky, na kterých se stavba umísťuje a dále pozemky v rozsahu okruhu účastníků řízení, do něhož patří i osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy ke stavbám a pozemkům v řešeném území.

Vodoprávní úřad v rámci řízení posoudil všechny nashromážděné podklady, stavební záměr a předloženou dokumentaci dle výše uvedených právních předpisů a dospěl k závěru, že stavebník splnil požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, doložil všechny požadované doklady a náležitosti žádosti, a za dodržení stanovených podmínek nebudou umístěním a uskutečněním navrhované stavby ohroženy veřejné zájmy ani omezena nebo ohrožena práva a právem chráněné zájmy účastníků řízení.

Lze předpokládat, že záměrem nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu/potenciálu vod.

Vodoprávní úřad stavebníka upozorňuje, že:

- Provádění stavby nesmí být zahájeno dříve, dokud společné povolení nenabude právní moci.

- Před zahájením prací stavebník umístí podle § 152 odst. 3 písm. b) stavebního zákona na staveništi na viditelném místě štítek s údaji o stavbě a ponechá jej tam až do vydání kolaudačního souhlasu, nebo stavbu označí tabulí s uvedením údajů ze štítku.
- Stavebník je povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby. Přitom musí mít na zřeteli zejména ochranu života a zdraví osob nebo zvířat, ochranu životního prostředí a majetku i šetrnost k sousedství.
- Stavebník je povinen zajistit, aby na stavbě nebo staveništi byla k dispozici ověřená dokumentace stavby a všechny doklady týkající se provádění stavby, popřípadě její kopie.
- Při provádění stavebních prací je nutno dbát na bezpečnost práce a ochranu zdraví osob na staveništi, zejména na dodržení požadavků zákona č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), ve znění pozdějších předpisů.
- Při provádění stavby je nutno dbát na ochranu proti hluku dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a dle Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.
- V průběhu stavby budou zajišťována opatření na úseku požární ochrany, vyplývající z povinností právnických a fyzických osob stanovených zákonem č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů.
- Při provádění stavby je nutno zajišťovat čistotu na veřejném prostranství podle vyhlášky č. 8/2008 Sb. hl. m. Prahy, o udržování čistoty na ulicích a jiných veřejných prostranstvích (vyhláška o čistotě).
- Se stavebním odpadem vzniklým při stavební činnosti je nutno nakládat v souladu s vyhláškou č. 5/2007 Sb., hl. m. Prahy, kterou se stanoví systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů vznikajících na území hlavního města Prahy a systém nakládání se stavebním odpadem (vyhláška o odpadech).
- Zábor veřejného prostranství není předmětem tohoto povolení.
- Žádost o kolaudační souhlas podá stavebník OCP MHMP s předepsanými náležitostmi na formuláři uvedeném v příloze č. 14 vyhl. č. 183/2018 Sb., o náležitostech rozhodnutí a dalších opatření a o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu.

Přezkoumáním podané žádosti a na základě shromážděných stanovisek a podkladů pro rozhodnutí nebyly shledány důvody bránící vydání společného povolení stavebního záměru - stavby vodního díla.

Z uvedených důvodů rozhodl vodoprávní úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Povinným ke splnění podmínek společného povolení je stavebník, tj. Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 3178/8, Praha 5, IČ: 70889953.

K výroku II. tohoto rozhodnutí:

V souladu s ust. § 3 písm. e) vyhlášky č. 471/2001 Sb., o technickobezpečnostním dohledu nad vodními díly, ve znění pozdějších předpisů, podléhají stavby, které se k plavebním účelům zřizují v korytech vodních toků nebo na jejich březích, technickobezpečnostnímu dohledu. V souladu s ust. § 61 odst. 4 vodního zákona doložil žadatel posudek společnosti VODNÍ DÍLA – TBD a.s. ze srpna 2018, jako odborně způsobilé osoby pověřené Ministerstvem zemědělství ke zpracování posudků pro zařazení vodních děl do kategorií z hlediska TBD, kterým se navrhuje ponechat stavbu plavební komory Praha – Smíchov, po realizaci stavby „Plavební komora Praha – Staré Město“ ve III. kategorii TBD nad vodními díly (viz podklad pro rozhodnutí č. 2). K žádosti bylo dále doloženo závazné stanovisko MŽP č.j. MZP/2017/710/260 ze dne 1.8.2017.

Veškerá obsluha a provoz stavby „Plavební komora Praha – Staré Město“ bude z areálu stávající plavební komory Praha – Smíchov. Z provozního hlediska budou plavební komory Praha – Smíchov a Praha – Staré Město využívat společnou dolní rejdu a z tohoto hlediska bude režim obou komor přizpůsoben. Řídicí systém plavební komory Praha – Staré Město bude zajišťovat řádný chod plavební komory a veškeré nutné kabely řídicího systému budou svedeny do rozvaděče u hydraulického agregátu a dále budou potřebné informace vedeny společným kabelem do velínu plavební komory Praha - Smíchov. Výstupy z kamerového systému budou svedeny do stávajícího velínu plavební komory Praha – Smíchov.

Kategorie TBD byla dle posudku navržena dle kritérií uvedených v příloze č. 1 vyhlášky č. 471/2001 Sb., o technickobezpečnostním dohledu nad vodními díly, ve znění pozdějších předpisů, a pro stanovení potenciálu škod postupem uvedeným v Metodickém pokynu Ministerstva zemědělství ke zpracování posudků pro zařazení vodního díla do kategorie z hlediska TBD.

Vodoprávní úřad na základě výše uvedených skutečností, shodně s návrhem posudku, dle ust. § 61 odst. 5 vodního zákona zařadil stavbu „Plavební komora Praha – Staré Město“ do III. kategorie TBD nad vodními díly.

V souladu s doporučeními uvedenými v posudku stanovil vodoprávní úřad podmínky provádění TBD za účelem zajištění provedení všech požadovaných etap TBD a za účelem průběžné kontroly plnění podmínek. Vzhledem k typu vodního díla bylo v rámci posudku doporučeno provedení TBD již v etapě přípravy a následně pak v etapách provádění stavby, ověřovacího provozu a trvalého provozu. Za tímto účelem stanovil vodoprávní úřad v souladu s vyhláškou č. 471/2001 Sb., o technickobezpečnostním dohledu nad vodními díly, ve znění pozdějších předpisů, podmínku provedení TBD ve čtyřech etapách, kdy pro každou etapu bude zpracován Program dohledu. O provádění jednotlivých etap TBD bude vodoprávní úřad průběžně informován. Vodoprávní úřad nestanovil délku trvání ověřovacího provozu, jelikož ta je odvislá od průběhu provádění stavby a výsledků měření TBD a bude stanovena odborně způsobilou osobou oprávněnou provádět TBD dle ust. § 61 odst. 9 vodního zákona.

Stanovení podmínek TBD je v souladu s podmínkou č. 18 pro fázi výstavby uvedenou v závazném stanovisku MŽP č.j. MZP/2017/710/260 ze dne 1.8.2017.

Na základě shromážděných stanovisek a podkladů pro rozhodnutí a z důvodů výše uvedených rozhodl vodoprávní úřad tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Povinným k zajištění provedení TBD prostřednictvím odborně způsobilé osoby je Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 3178/8, Praha 5, IČ: 70889953.

K výroku III. tohoto rozhodnutí:

Jiné nakládání s vodami spočívá v odvádění povrchových vod ze stavebních jam přes odkalovací jímky do vodního toku Vltava v rámci provádění stavby „Plavební komora Praha – Staré Město“ umístěné na pozemcích parc. č. 5072/1, 5072/2, 5072/3, 5073, 5074/1, 5074/2, 5076, 5077/3, 5075 v k.ú. Smíchov a parc. č. 1080/4, 1084/1 a 1084/2 v k.ú. Malá Strana

Rozsah povolení k nakládání s vodami: max. 0,105 l/s, max. 272,16 m³/měsíc a max. 3,265 tis. m³/rok. Počet měsíců v roce kdy je s vodami nakládáno: 12. Vodní tok související s nakládáním s vodami významný vodní tok Vltava, č.h.p. 1-12-01-0230-0-00, ID vodního útvaru a název: DVL_0820 Vltava od toku Berounka po ústí do Labe, ř.km cca 53,50 – 53,80.

Vodoprávní úřad v souladu s ust. § 9 odst. 1 vodního zákona omezil dobu, na kterou se povolení vydává. Vzhledem k tomu, že povolení k nakládání bude třeba pouze v období provádění stavby, stanovil vodoprávní úřad dobu platnosti povolení shodně s termínem dokončení stavby, tj. do 31.12.2021, což je v souladu s návrhem stavebníka, který žádal o nakládání s vodami po dobu výstavby – 16 měsíců.

Žádost byla podána na formuláři a doložena náležitostmi dle vyhl. č. 183/2018 Sb., o náležitostech rozhodnutí a dalších opatření a o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu. K žádosti bylo doloženo souhlasné stanovisko Povodí Vltavy, s.p., jako správce povodí, správce vodního toku a současně účastníka řízení ze dne 24.9.2018 značka 50701/2018-263 bez podmínek k předmětnému nakládání (viz podklad pro rozhodnutí č. 1, E. Dokladová část).

Vzhledem k tomu, že se předpokládá při čerpání vod ze stavební jámy jejich znečištění rozvířenými kaly, budou tyto vody před jejich odvedením do povrchových vod čerpány do jímek, kde se kal usadí a do vodního toku budou již odváděny vody bez kalů. Za účelem zajištění likvidace usazených kalů v souladu s platnými právními předpisy stanovil vodoprávní úřad podmínku povolení k nakládání s vodami.

Předmětné nakládání s vodami nepodléhá povinnosti měření množství dle vyhl. č. 20/2002 Sb., o způsobu a četnosti měření množství vody, ve znění pozdějších předpisů, a proto nebyla povinnost měření množství stanovena.

Přezkoumáním žádosti a na základě shromážděných stanovisek a podkladů pro rozhodnutí nebyly shledány důvody bránící povolení nakládání s vodami a proto rozhodl vodoprávní úřad tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

Oprávněným k nakládání s vodami je Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 3178/8, Praha 5, IČ: 70889953.

Vodoprávní úřad předpokládá, že povolení k nakládání s vodami bude realizováno zhotovitelem stavby, jako dočasným uživatelem pozemků, na kterých bude k nakládání s vodami docházet, a proto upozorňujeme, že pokud se tak stane, je tuto skutečnost nutné oznámit vodoprávnímu úřadu v souladu s ust. § 11 vodního zákona.

Vypořádání námitek účastníků řízení:

Souhrnně k níže uvedenému vypořádání námitek vodoprávní úřad uvádí, že převážná část podaných námitek účastníky řízení se dotýká procesu EIA a procesů hodnocení záměru dotčenými orgány. Vodoprávní úřad, jako příslušný speciální stavení úřad, může (a musí) stavbu posuzovat pouze postupem a v rozsahu daném stavebním zákonem (viz. ust. § 94j a násl., zejména ust. § 94o, stavebního zákona). To znamená, že mu nepřísluší hodnotit procesy, které předcházely předmětnému společnému řízení, ani správnost jejich závěrů. Vodoprávní úřad je vázán vydanými závaznými stanovisky, včetně stanovených podmínek. Z toho důvodu vodoprávní úřad požádal o součinnost dotčené orgány, jejichž procesy či závazná stanoviska jsou námitkami dotčena, a při vypořádání námitek vycházel z obdržených odborných stanovisek.

Městská část Praha 1 – námitky ze dne 2.1.2019, námitky byly podány ve stanovené lhůtě (vodoprávní úřad níže shrnul podstatu námitek):

Městská část Praha 1, jako účastník řízení dle ust. § 94k písm. b) stavebního zákona (výrok I tohoto rozhodnutí) ve svých námitkách vyslovuje nesouhlas s plánovanou výstavbou druhé plavební komory, který zdůvodňuje:

I. stavba není v souladu s platným územním plánem hl. m. Prahy, přičemž má za to, že jsou-li jiné stavby plavebních komor na území hl. m. Prahy situovány v ploše DP, pak lze usuzovat, že beze změny územního plánu není možné předmětnou stavbu umístit v ploše VOP;

II. ostatní důvody, v rámci kterých je namítáno, že a) „*managementplán*“ kulturního dědictví HCP UNESCO je proti výstavbě 2. plavební komory, b) záměr zásadně naruší klidnou hladinu nejcennější části Prahy, kam budou moci vplouvat výletní lodě a čekat na navazující proplutí přes komoru Mánes, c) nedostatek kapacity vodní cesty by měl být nejdříve řešen vytvořením pravidel pro pohyb lodí, vč. emisních pravidel, harmonogramu pro využití stávající plavební komory a až následně posoudit nezbytnost výstavby předmětné stavby, d) hrozí likvidace klidného pravobřežního panoramatu Národního divadla loděmi, které zde v současné době nejsou, e) hrozí likvidace klidné vodní hladiny přetížením nadbytečnou turistickou lodní dopravou a výrazným navýšením rizika kolizí, hustý provoz velkých plavidel znemožní provoz půjčoven malých lodiček, f) hrozí likvidace rekreační funkce celé dosud klidné vodní hladiny průjezdem 140 lodí během dne v uvedeném uzlu, hrozí nejen navýšení rizika kolizí, ale i přírodních katastrof při úniku ropných látek, g) riziko pohledové degradace Prahy, památky UNESCO, h) zúžením koryta Vltavy stavbou dojde ke snížení průtočnosti, zrychlení toku ve zúžených partiích, v místě stavby bude za povodně obří peřej s vysokou turbulencí, s nepříznivým vlivem na bezpečnou průtočnost a stabilitu 3 nejbližších ostrovů, dojde ke změně chování řeky v jádru historického centra, i) přetížení prostoru Vltavy lodní dopravou zvyšuje enormní riziko poškození celé mostní soustavy Prahy při povodni loděmi, které nestihnou opustit tento prostor (přičemž je poukazováno na již velké množství stávajících objektů v Helmovské a Staroměstské zdrži, které nebude možné stihnout odstranit a plavidlo Marina Grosseto, které ani nelze vzhledem k výšce při povodni odstranit), j) míchání malých lodí a velkých plavidel lze dle zkušeností předvídat jako nebezpečné, historicky nikdy nebyly výletní lodě přítomné ve zdrži Staroměstského jezu, po zintenzivnění dopravy bude tlak na omezení provozu malých plavidel a pramic, přístaviště Hollar je využíváno minimálně, k) dojde ke zvýšení nároků na nová nástupní místa na nábrežích v pražské památkové rezervaci, kterých je

jž dnes hodně a je doporučováno spíše jejich snižování, l) bezpečnost v oblasti koryta řeky vyžaduje další opatření (např. úvazová stanoviště), za použití těžké techniky a hrozí znemožnění těchto stanovišť a havarijní situace v kolizi s pražskými mosty a mobilními hrázemi za stavu povodní, m) zcela chybí vyhodnocení všech rizik enormního navýšení lodní dopravy za posledních 30 let a stanovení limitu pro počet lodí akceptovatelných v prostoru řeky s cílem jejich regulace, n) chybí měření limitu imisí a vlivu zvuku a hluku.

Vodoprávní úřad vypořádal námitky následovně:

K bodu I: Vodoprávní úřad v rámci vypořádání námitek požádal orgán územního plánování o součinnost. Ze stanoviska orgánu územního plánování odboru územního plánování Magistrátu hl. m. Prahy č.j. MHMP 490465/2019 ze dne 30.4.2019 (viz podklad pro rozhodnutí č. 43) vyplývá, že část záměru (svodidla, nové čekací stání pro malá plavidla) leží v zastavitelném území, v ploše s využitím S4, kde je záměr umístěn pod úrovní této plochy, tudíž do ní reálně nezasahuje a z toho důvodu je záměr v této ploše posuzován z hlediska plochy VOP. Část záměru leží v nezastavitelném území, v ploše s využitím VOP, kde je v souladu s přípustným využitím této plochy, jelikož se jedná o stavbu související s hlavním využitím této plochy, tj. plavební kanály. Z hlediska stávajícího závazného prvku ÚP – „zachovaná plavební komora“, který je vymezen ve výkrese č. 5 – Doprava lze záměr akceptovat, jelikož se jedná o zkapacitnění stávající plavební komory Praha – Smíchov. Ve výkrese č. 5 – Doprava nejsou vymezeny (závaznými prvky) návrhové stavy nových plavebních komor, jsou zde vymezeny pouze stavy stávající. Tato část záměru (plavební komora) však zcela odpovídá přípustnému využití plochy VOP. Z toho důvodu a s přihlédnutím k rozsahu a charakteru stavby, lze tuto část záměru z hlediska koncepce dopravy akceptovat.

K bodu II:

a) K námitce vodoprávní úřad uvádí, že Management plán kulturního dědictví HCP UNESCO není závazným dokumentem, který je v rámci stavebního řízení stavebním úřadem posuzován. V souladu s ust. § 94o stavebního zákona stavební úřad mj. posuzuje, zda je záměr v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popř. rozhodnutími, dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, nebo tohoto zákona (myšleno stavebního), popř. s výsledkem sporů. Posouzení, zda je záměr v souladu se zákonem č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, přísluší orgánu památkové péče, který vydal dne 21.11.2018 pod č.j. MHMP 1857487/2018 souhlasné závazné stanovisko s tím, že z hlediska zájmů státní památkové péče je záměr přípustný bez podmínek. Vodoprávní úřad v rámci vypořádání námitek požádal orgán památkové péče o součinnost. Ve stanovisku orgánu památkové péče Odboru památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy č.j. MHMP 846730/2019 ze dne 13.5.2019 (viz podklad pro rozhodnutí č. 45) je uvedeno, že v roce 2014 proběhlo posouzení záměru na 5. zasedání Památkové rady NPÚ ÚOP PR, kde byl schválen, a bylo konstatováno, že se jedná o citlivé řešení, které není v rozporu se zájmy památkové péče v daném území.

b) K námitce vodoprávní úřad uvádí: již v současné době je možné do prostoru vplouvat přes plavební komoru Praha – Mánes a uvedený prostor již dnes slouží i pro plavidla. Toto tvrzení dokládá Plavební mapa Vltavy, vydaná v roce 2013 Státní plavební správou (kopie části mapy viz podklad pro rozhodnutí č. 16). Z mapy je zřejmé, že ve směru po proudu od plavební komory Praha – Mánes až po Staroměstský jez je plavební dráha vyznačena v prostoru řeky u

Slovanského ostrova a okolo Střeleckého ostrova, tedy v místech, které účastník řízení má za klidovou zónu, a tento prostor je již nyní určen i pro plavidla proplovající komorou Praha - Mánes. Velikost plavidel, které nyní mohou využívat plavební komoru Praha – Mánes je omezena její kapacitou (rozměry) a do budoucna budou moci oběma komorami proplovat opět jen plavidla dle velikosti obou komor. V rámci vypořádání námitek požádal vodoprávní úřad o součinnost MŽP. Ze stanoviska Odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevenci MŽP č.j. MZP/2019/710/2942 ze dne 15.5.2019 vyplývá, že nová plavební komora, jejíž parametry vodní cesty budou odpovídat užitém rozměrům plavební komory Praha – Mánes, tj. cca 55,0 x 11,0 s plavební hloubkou 2,5 m, bude sloužit pro malá plavidla a menší osobní lodě, tj. jedná se o záměr, který je v souladu se záměrem posouzeným v procesu EIA. Z logiky věci novou plavební komoru může proplout pouze takové plavidlo, které bude schopno též proplout plavební komorou Praha – Mánes.

c) V souladu s ust. § 2 z. č. 100/2001 Sb. je rozsah posouzení záměru dán následovně: *„Posuzují se vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpisy a na jejich vzájemné působení a souvislosti. Vlivy na biologickou rozmanitost se posuzují se zvláštním zřetelem na evropsky významné druhy, ptáky a evropská stanoviště.“* Je zřejmé, že dopady záměru z výše uvedených hledisek byly předmětem posuzování záměru dle z. č. 100/2001 Sb., a nejsou předmětem stavebního řízení. Stavební úřad posuzuje záměr pouze v rozsahu daném stavebním zákonem (viz ust. § 94o stavebního zákona). Mezi hlediska, podle kterých je záměr stavebním úřadem posuzován, nepatří jeho nezbytnost. Dále pak je důležité uvést, že výsledek společného územního a stavebního řízení nemůže být vázán na různé koncepce a pravidla (pro pohyb lodí v centru Prahy, pro jejich regulaci na území Prahy), která však nejsou závaznými dle platných právních předpisů, a stavební úřad nemá povinnost, ani zákonnou možnost, takové dokumenty vyžadovat, respektovat a při svém rozhodování zohledňovat. Co se týče pravidel plavebního provozu, na jejichž absenci účastník řízení poukazuje, tak ta jsou upravena ve vyhlášce č. 67/2015 Sb., o pravidlech plavebního provozu (pravidla plavebního provozu), ve znění pozdějších předpisů, proplování plavebními komorami je konkrétně upraveno v ust. § 82 – 85 této vyhlášky, a dále proplavování přes plavební komory je upravováno opatřeními plavebního úřadu, konkrétně Informacemi Státní plavební správy o proplavování plavebními komorami na labsko-vltavské vodní cestě (ke dni vydání tohoto rozhodnutí platí Informace Státní plavební správy č. 10/2019 ze dne 25.4.2019), které jsou zveřejňovány na internetových stránkách plavebního úřadu. Jejich existence a dostupnost je tedy zjevná.

d) Vodoprávní úřad v rámci vypořádání námitek požádal orgán ochrany přírody o součinnost. Ze stanoviska orgánu ochrany přírody OCP MHMP č.j. MHMP 295660/2019 ze dne 9.4.2019 (viz podklad pro rozhodnutí č. 40) vyplývá, že posouzení dopravy na řece není možné posuzovat v rámci hodnocení vlivu stavby na krajinný ráz, jelikož se jedná o aktivitu, která se v čase mění nezávisle na posuzované stavbě. Lodě nejsou stavbami trvalými, trvale spojenými s posuzovanou stavbou. Vodoprávní úřad na základě stanoviska orgánu ochrany přírody, ve spojení s kladným závazným stanoviskem orgánu památkové péče, má tedy za to, že pohybující se plavidla, jejich proměna v čase, nemůže mít vliv na panorama Národního divadla. Tento závěr opírá vodoprávní úřad i o skutečnost, že hladina Vltavy je podstatně níže, než úroveň

nábřeží a budovy Národního divadla, a je proto i prakticky nemožné při pohledu ze břehu, aby proplouvající loď narušily panorama Národního divadla, a to zejména i proto, že se jedná o stávající stav, který není tedy důsledkem výstavby nové plavební komory (již v současné době je v dotčené ploše vymezena plavební dráha – viz podklad pro rozhodnutí č. 16 a vyjádření k námitce pod písm. b)).

e) Vyhláška č. 67/2015 Sb., o pravidlech plavebního provozu (pravidla plavebního provozu), ve znění pozdějších předpisů, upravuje též křížení směrů, potkávání a předjíždění, což zajišťuje bezpečnost provozu, jehož ohrožení účastník řízení namítá. Ve věci tvrzení, že povolením záměru dojde k přetížení klidného prostoru vodní hladiny nadbytečnou turistickou lodní dopravou a bude znemožněn provoz půjčoven malých lodiček, které však účastník nijak věrohodně nedoložil, odkazujeme na vyjádření k písm. c) námitek výše. Dopady záměru byly předmětem posouzení v rámci procesu EIA v zákonem stanoveném rozsahu.

f) Jak je zřejmé z výše uvedeného vypořádání námitek účastníka řízení, uvedené hledisko bylo předmětem posuzování záměru dle z. č. 100/2001 Sb. Současně bylo v rámci řízení prokázáno, že záměr je v souladu s platnou Politikou územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1, Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy ve znění Aktualizace č. 1, č. 2 a č. 4, platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy a s cíli a úkoly územního plánování a jeho umístění je možné. Otázka rizika kolizí byla podrobně řešena v rámci vypořádání námítky pod písm. e), na které se odkazuje. Vzhledem k již výše popsané skutečnosti, že již nyní je v prostoru vymezena plavební dráha, je otázkou, zda lze mluvit o „klidné rekreační funkci“.

V rámci vypořádání námitek uvedených pod písm. d), e) a f) vodoprávní úřad dále dodává, že v průběhu řízení, na základě doložených podkladů, nebylo prokázáno, že povolením záměru dojde k navýšení lodní dopravy na řece v daném prostoru, což by dle účastníka mohlo vést i k navýšení ropných havárií. Toto tvrzení účastník řízení nijak nedoložil. Účelem stavby je naopak v rámci stávající lodní dopravy odlehčit plavební komoře Praha – Smíchov. Účelem komory je umožnit proplutí malým plavidlům přes komory (překonání dvou jezů) bez dlouhého čekání a nikoliv prioritně umožnit jejich vplutí do prostoru mezi Šítkovským a Staroměstským jezem, jelikož to již nyní umožňuje plavební komora Praha – Mánes.

g) K námitce pohledové degradace opět odkazujeme na vyjádření k námitce pod písm. c), kde je uvedeno, že v souladu s ust. § 2 z. č. 100/2001 Sb. se u záměru mimo jiné posuzuje i vliv na kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpisy. Dále pak odkazujeme též na vypořádání námítky pod písm. a), kde je uvedeno, že v roce 2014 proběhlo posouzení záměru na 5. zasedání Památkové rady NPÚ ÚOP PR, kde byl schválen, a bylo konstatováno, že se jedná o citlivé řešení, které není v rozporu se zájmy památkové péče v daném území.

h) K námitce, že stavba bude mít za následek snížení průtočnosti a bude mít vliv na průběh povodně, vodoprávní úřad odkazuje na „Vyhodnocení vlivu záměru plavební komory Praha – Staré Město v období výstavby a po dokončení na odtokové poměry při povodňových průtocích“ (viz podklad pro rozhodnutí č. 17). Tento dokument byl předložen v rámci posouzení záměru v procesu EIA a je veřejně dostupný na internetových stránkách cenia.cz. Z výpočtů a modelových situací, které jsou v rámci této zprávy prezentovány, vyplývá, že po výstavbě plavební komory hladina ve Staroměstském jezu při průtoku Q_1 poklesla o 3 – 4 cm a jediným místem, kde došlo ke zvýšení hladiny, je dolní rejda plavební komory Praha – Smíchov, simulace pro Q_{2002} prokázala nulový efekt na průběh hladin; během výstavby simulace pro Q_1

ukazuje zvýšení hladiny v celé zdrži Staroměstského jezu o cca 5 – 7 cm, v dolní rejdě plavební komory se sníží hladina až cca o 20 cm, pro průtok Q_{2002} se ukazuje zvýšení hladiny zhruba od konce Dětského ostrova vzhůru proti proudu o 2 – 3 cm, na Smíchovské straně v horní rejdě plavební komory Praha – Smíchov až o 5 cm, malé zvýšení cca o 2 cm se propaguje přes zatopený Šitkovský jez proti proudu až k hornímu konci modelu. Z výsledků je zřejmé, že navržené opatření – klapková vrata, která umožní průchod povodní komorou – je pro minimalizaci vlivů stavebního záměru na povodňové průtoky dostatečné a stavba po dokončení neovlivní zejména průtok při velkých povodních. Dopad v dolní rejdě plavební komory Praha – Smíchov při průtoku Q_1 lze akceptovat, jelikož nemůže svým rozsahem mít vliv na životy a zdraví osob (místo je chráněno nábrežní zdí a protipovodňovou ochranou). Dočasné ovlivnění v průběhu provádění stavby lze akceptovat, jelikož v případě výskytu povodně v průběhu provádění stavby dojde ke zvýšení hladiny ve výše uvedených místech pouze v řádech centimetrů a bude se jednat o dočasný jev, který je podmíněn pravděpodobností výskytu povodně právě v době provádění stavby. Stavebník v rámci řízení doložil fotodokumentaci (viz podklad pro rozhodnutí č. 20), ze které je patrné, že v případě povodní rozsahu jako v letech 2006 nebo 2013 došlo k úplnému zaplavení stávající dělicí zdi plavební komory Praha – Smíchov, z čehož lze usuzovat (i na základě provedených výpočtů), že nová komora (i vzhledem k umístění rovnoběžně s tokem a navrženým průtočným horním vratům) neovlivní průběh povodní. Vodoprávní úřad má za to, že je dostatečně doloženo, že stavba nebude mít negativní vliv na průchod povodně a tvrzení účastníka řízení není podpořeno žádnými důkazy, které by svědčily o opaku.

i) K námitce vodoprávní úřad uvádí, že účelem plavební komory je umožnění proplutí plavidel. Stavba v žádném případě neslouží k trvalému stání plavidel, natož plavidel, která nemají vlastní pohon. V takovém případě by došlo k porušení platných právních předpisů, jejich dodržování je vymahatelné. Vzhledem k tomu není zřejmé, jak dospěl účastník řízení k závěru, že povolením záměru dojde k přetížení prostoru plavidly v klidu (k námitce navýšení dopravy v pohybu odkazujeme na vyjádření výše), která následně ohrozí soustavu mostů a protipovodňovou ochranu. Trvalé umístění plavidla na toku (myšleno plavidla bez vlastního pohonu) podléhá projednání s dotčenými správními orgány: např. vodoprávní úřad a plavební úřad, ale i projednání se správcem toku, s orgánem památkové péče apod. a skutečnost, že na toku bude umístěna nová plavební komora, apriori neznamená, že se zde mohou umísťovat plavidla bez pohonu a natrvalo. Vodoprávní úřad se z logiky věci přiklání k názoru stavebníka (viz podklad pro rozhodnutí č. 20), že nová plavební komora kapacitně umožní rychlejší odplutí plavidel v případě dosažení průtoku ohrožující bezpečnost plavby (tj. při dosažení průtoku $600 \text{ m}^3/\text{s}$ - viz ustanovení zákona č. 114/1995 Sb. a vyhl. č. 67/20015 Sb.) a ve výsledku dojde ke zlepšení situace. Vodoprávní úřad má za to, že v rámci řízení bylo doloženo, že stavebník navrhl dostatečná opatření, aby byl minimalizován vliv na povodňové průtoky v souladu s ust. § 67 vodního zákona.

j) Jak již bylo výše uvedeno (viz vypořádání námítky pod písm. e)) pravidla plavebního provozu upravuje vyhl. č. 67/20015 Sb. která upravuje též křížení směrů, potkávání a předjíždění, což zajišťuje bezpečnost provozu, jehož ohrožení účastník řízení namítá. Každý, kdo provozuje plavidlo, popř. je účastníkem lodní dopravy (pramice, šlapadla apod.), musí dodržovat pravidla plavebního provozu a spekulace o tom, že tato pravidla nebudou dodržována a bude docházet k nebezpečným situacím, nepatří k zákonným hlediskům, které vodoprávní úřad v rámci

povolení záměru posuzuje (kdyby tato spekulace byla de facto připuštěna, pak by zřejmě již nebyla postavena žádná pozemní komunikace).

k) Zřizování nových nástupních míst je opět předmětem projednání s dotčenými orgány, např. vodoprávní úřad, plavební úřad, správce toku, orgán památkové péče, stavební úřad apod., a proto nelze predikovat, že povolením záměru jednak bude narůstat tlak na zřizování těchto míst, jak předpokládá účastník řízení, ani že tato místa budou beze všeho povolována. V této věci je důležité uvést, že provozování přístaviště podléhá povolení plavebního úřadu. Přístaviště povolená v centrální části Prahy jsou označena signálním znakem (E. 5), s dodatkovou tabulkou s uvedením mj. i povolené šířky stání, v některých případech i délky stání, a změna je možná pouze na základě projednání s plavebním úřadem. Již tímto je v podstatě nyní omezen prostor, kde mohou plavidla stát.

l) Vodoprávní úřad konstatuje, že není zcela zřejmá souvislost mezi záměrem a nemožností budovat další opatření, přičemž ani není zřejmé, z čeho vychází názor, že budování opatření v rámci bezpečnosti je nutné. Námitka se jeví nesrozumitelnou. Vodoprávní úřad může pouze konstatovat, že stavby, které jsou možná uvažované, nikoliv však pravomocně projednané dle stavebního zákona (zejména umístěné), nemohou být překážkou projednání existující konkrétní žádosti. Navíc námitka je v rozporu s předchozími tvrzeními účastníka řízení, ve kterých apeluje na snižování dopravy, nenavyšování dalších míst stání pro plavidla, avšak v této námitce naopak tvrdí, že projednávaná stavba bude překážkou budoucího zřizování úvazových stanovišť.

m) V rámci vypořádání námitek požádal vodoprávní úřad o součinnost MŽP. Ze stanoviska Odboru posuzování vlivů na životní prostředí MŽP č.j. MZP/2019/710/2942 ze dne 15.5.2019 vyplývá, že problematiku technického stavu lodí, intenzity lodní dopravy, nároky na snížení emisí a hlučnosti z lodní dopravy nejsou předmětem procesu EIA. Lodní dopravu pro podnikatelské aktivity nelze v procesu EIA zakázat. Nároky na snížení emisí a hlučnosti z lodní dopravy, či na modernizaci motorů lze případně uplatňovat v rámci legislativních procesů zaměřených na lodní budoucnost a lodní dopravu. V rámci procesu EIA byl záměr posouzen v kumulaci na stávající plavební komoru Praha – Smíchov i včetně dopravy na obou plavebních komorách. Předmětem procesu EIA je tedy posouzení záměru z hlediska dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví. Následně pak stavební úřad posuzuje záměr z hlediska požadavků stavebního zákona (ust. § 94o), avšak předmětem posouzení je stavba jako taková, nikoliv další okolní podnikatelské činnosti apod.

n) Akustická studie Plavební komora Praha – Staré Město (viz podklad pro rozhodnutí č. 17) byla předložena v rámci projednání záměru v procesu EIA a je dostupná na internetových stránkách cenia.cz, dále byla předložena v rámci projektové dokumentace Akustická studie zpracovaná v srpnu 2018 společností Ateliér ekologických modelů, s.r.o. z jejíchž z výsledků vyplývá, že hygienický limit bude v průběhu výstavby splněn. Navržená protihluková opatření uvedená v kapitole 6. této studie budou dle Zásad organizace výstavby splněna. Není tedy pravdou tvrzení účastníka řízení. Dále pak je v podmínce č. 6 výroku I tohoto rozhodnutí stanovena povinnost aktualizovat hlukovou studii a v podmínce č. 18 povinnost předložit protokol o měření akustického tlaku. Vodoprávní úřad však opět konstatuje, že v souladu s ust. § 2 z. č. 100/2001 Sb. je rozsah posouzení záměru dán následovně: „*Posuzují se vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní*

zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpisy a na jejich vzájemné působení a souvislosti. Vlivy na biologickou rozmanitost se posuzují se zvláštním zřetelem na evropsky významné druhy, ptáky a evropská stanoviště.“ a je zřejmé, že dopady záměru z namítaných hledisek byly předmětem posuzování záměru dle z. č. 100/2001 Sb. V rámci vypořádání námitek požádal vodoprávní úřad o součinnost MŽP. Ze stanoviska Odboru posuzování vlivů na životní prostředí MŽP č.j. MZP/2019/710/2942 ze dne 15.5.2019 vyplývá, že součástí dokumentace EIA byla rozptylová studie (ATEM s.r.o., 10/2014), ve které je kapitola věnovaná stávající kvalitě ovzduší v lokalitě dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, a v rámci studie byl vyhodnocen stávající stav v dotčeném území na základě údajů z databáze ČHMÚ.

Na základě výše uvedeného má vodoprávní úřad za to, že námitky účastníka řízení jsou nedůvodné.

Městská část Praha 5 – námitky ze dne 2.1.2019, námitky byly podány ve stanovené lhůtě (vodoprávní úřad níže shrnul podstatu námitek):

1. Námitka systémové podjatosti OCP MHMP.
2. Námitka souladu se stavebním řádem – vodoprávní úřad OCP MHMP, jako speciální stavební úřad, má dle ust. § 15 stavebního zákona pravomoc samostatně rozhodovat jen ve věcech stavebního řízení (a to pouze na základě souhlasu obecního stavebního úřadu příslušného k vydání územního rozhodnutí anebo na základě závazného stanoviska vydaného dle ust. § 96b stavebního zákona), pravomoc ve věci územního řízení přísluší obecnímu stavebnímu úřadu, tj. Úřadu městské části Praha 5.
3. Stavba další plavební komory může významně zhoršit životní prostředí v prostoru podél řeky a zejména na Dětském ostrově – na základě měření emisí z lodních motorů, které nechala městská část zpracovat, vyplývá, že stav motorů je velmi špatný, nekontrolovatelný, škodlivé emise vypouštěné do ovzduší obrovské. Neřešené vypouštění emisí z lodních motorů významně poškozuje životní prostředí na území městské části, poškozuje zdraví občanů což nelze ignorovat, a dále zvyšovat zátěž lodní dopravou, výsledky EIA dodatečně nereflktují současnou situaci, stavba další komory není opodstatněná, a to ani z důvodu jakéhokoliv případně navrhovaného zkapacitnění plavebních komor po a proti proudu. Studie a měření provedené pro městskou část nazvané „Emise z lodní dopravy v oblasti Plavební komory Smíchov“ a odborný komentář [REDACTED] jsou přílohou námitek.
4. Z urbanistického pohledu provoz stavby poškodí veřejný prostor řeky na klidné střední hladině mezi Šítkovským a Staroměstským jezem – z hlediska architektonicko-urbanistického je stavba plánována ve velmi cenné a klidné části toku kolem ostrovů mezi Šítkovským a Staroměstským jezem, v nejkrásnější části řeky mezi Národním divadlem a Petřínem, s výhledy na Karlův most a Pražský hrad, v území aktivně využívaném pro volnočasové využití (šlapadla, pramice) a jako unikátní rekreační prostor je ho třeba chránit. Řeší pouze stavbu samotnou, nikoliv dopady na okolí. Po realizaci stavby budou lodě projíždějící plavební komoru využívat střední hladinu mezi jezy, na kterou doposud velké lodě nejezdí, předpokládá se, že budou křížovat volnou hladinu šikmo od Mánesa, zajíždět až pod Národní divadlo, čímž dojde ke ztrátě rekreačního charakteru řeky v dotčené části, u jižního cípu Střeleckého ostrova bude znehodnocena rekreační hladina mezi Dětským a Střeleckým ostrovem. Umístění stavby není

v souladu s Koncepcí pražských břehů (IPR, 2014), která předpokládá umístění komory pouze pro malá plavidla (tak jak bylo deklarováno ve SWOT analýze, kterou zmiňuje vypořádání EIA), což je v rozporu s cílem využití navrhované stavby.

5. Konečné „Závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru o vyhodnocení vlivu stavby na životní prostředí“ Ministerstva životního prostředí z 08/2017 považuje městská část za nedostatečné a nepřezkoumatelné – připomínky městské části ve věci vlivu stavby na životní prostředí, zatížení emisemi, na nekontrolovaný stav lodních motorů, z hlediska architektonicko–urbanistického, které v rámci procesu EIA uplatnila, nebyly vypořádány. Městská část považuje za potřebné znovu přezkoumat vliv stavby na životní prostředí a žádá OCP MHM, aby závazné stanovisko odmítl jako nedostatečné a nepřezkoumatelné i vzhledem k doloženému výsledku měření emisí v příloze námitek.

Vodoprávní úřad vypořádal námítky následovně:

1. Námitka systémové podjatosti OCP MHMP byla projednána v souladu s ust. § 14 správního řádu. Ing. Zdena Javornická, pověřená řízením Magistrátu hl. m. Prahy, rozhodla usnesením ze dne 16.1.2019 č.j. MHMP 23937/2019 o tom, že RNDr. Štěpán Kyjovský, ředitel OCP MHMP, není vyloučen z projednání a rozhodování ve věci předmětného řízení (viz podklad pro rozhodnutí č. 27). Následně RNDr. Štěpán Kyjovský, ředitel OCP MHMP rozhodl usnesením ze dne 22.1.2019 č.j. MHMP 139451/2019 o tom, že Ing. Pavel Pospíšil, vedoucí oddělení vodního hospodářství OCP MHMP a ostatní zaměstnanci zařazení do tohoto oddělení nejsou vyloučeni z projednání a rozhodování ve věci předmětného řízení (viz podklad pro rozhodnutí č. 29).

2. V souladu s ust. § 55 odst. 1 písm. f) vodního zákona jsou stavby, které se k plavebním účelům zřizují v korytech vodních toků, vodním dílem. Dle ust. § 15 odst. 1 vodního zákona k provedení vodních děl je třeba povolení vodoprávního úřadu (dle ust. § 106 vodního zákona působnost vodoprávního úřadu vykonávají obecní úřady obcí s rozšířenou působností). V souladu s ust. § 15 stavebního zákona působnost stavebního úřadu, s výjimkou pravomoci ve věcech územního rozhodování, vykonávají u vyjmenovaných staveb (pod písm. d) u staveb vodních děl) orgány vykonávající státní správu na uvedených úsecích podle zvláštních právních předpisů, tzv. speciální stavební úřady, u vodního díla tedy vodoprávní úřad. Dle ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona speciální stavební úřady postupují dle tohoto zákona. V souladu s ust. § 94j odst. 1 stavebního zákona u staveb vymezených v ust. § 15 odst. 1 písm. b) – d) lze vydat společné povolení. Příslušným k vydání společného povolení je stavební úřad příslušný k povolení stavby podle § 15 odst. 1 písm. b) – d), tj. v tomto konkrétním případě vodoprávní úřad obce s rozšířenou působností, jako speciální stavební úřad. Dle ust. § 31 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, orgány hlavního města Prahy vykonávají přenesenou působnost, která je zvláštním zákonem svěřena orgánům obcí, orgánům obcí s pověřeným obecním úřadem a orgánům obcí s rozšířenou působností, není-li dále stanoveno jinak. Dle ust. § 32 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, orgánům městských částí lze v mezích zákona svěřit Statutem přenesenou působnost, která je zvláštním zákonem svěřena orgánům obcí, orgánům obcí s pověřeným obecním úřadem nebo orgánům obcí s rozšířenou působností, není-li dále stanoveno jinak. V souladu s ustanovením Přílohy č. 4 část A vyhlášky č. 55/2000 Sb., hlavního města Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, byla na úřady městských částí přenesena působnost vodoprávního úřadu obce s rozšířenou působností

s výjimkou vodních děl, které se zřizují k plavebním účelům v korytech významných vodních toků Vltava a Berounka.

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že Magistrát hl. m. Prahy (organizačně OCP MHMP), jako vodoprávní úřad, je věcně a místně příslušným speciálním stavebním úřadem ve věci rozhodování o vydání společného povolení. Vodoprávní úřad dále dodává, že nelze zaměňovat společné územní a stavební řízení vedené dle ust. § 94j a násl. stavebního zákona, kdy se nevydává územní rozhodnutí, ale společné povolení), za samostatné územní řízení, k jehož vedení skutečně nejsou speciální stavební úřady příslušné.

3. V rámci vypořádání námitek požádal vodoprávní úřad o součinnost MŽP. Ze stanoviska Odboru posuzování vlivů na životní prostředí MŽP č.j. MZP/2019/710/2942 ze dne 15.5.2019 (viz podklad pro rozhodnutí č. 44) vyplývá, že problematiky technického stavu lodí, intenzity lodní dopravy, nároky na snížení emisí a hlučnosti z lodní dopravy nejsou předmětem procesu EIA. Předmětem procesu EIA je posouzení záměru z hlediska dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví. Lodní dopravu pro podnikatelské aktivity nelze v procesu EIA zakázat. Nároky na snížení emisí a hlučnosti z lodní dopravy, či na modernizaci motorů lze případně uplatňovat v rámci legislativních procesů zaměřených na lodní budoucnost a lodní dopravu. Následně pak stavební úřad posuzuje záměr z hlediska požadavků stavebního zákona (ust. § 94o), avšak předmětem posouzení je stavba jako taková, nikoliv další okolní aktivity, podnikatelské činnosti apod. V rámci procesu EIA byl záměr posouzen v kumulaci na stávající plavební komoru Praha – Smíchov i včetně dopravy na obou plavebních komorách. Součástí dokumentace EIA byla rozptylová studie (ATEM s.r.o., 10/2014), ve které je kapitola věnovaná stávající kvalitě ovzduší v lokalitě dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů a v rámci studie byl vyhodnocen stávající stav v dotčeném území na základě údajů z databáze ČHMÚ.

4. K námitce vodoprávní úřad uvádí: již v současné době je možné do prostoru vplouvat přes plavební komoru Praha – Mánes a uvedený prostor již dnes slouží i pro plavidla. Toto tvrzení dokládá Plavební mapa Vltavy, vydaná v roce 2013 Státní plavební správou (kopie části mapy viz podklad pro rozhodnutí č. 16). Z mapy je zřejmé, že ve směru po proudu od plavební komory Praha – Mánes až po Staroměstský jez je plavební dráha vyznačena v prostoru řeky u Slovanského ostrova a okolo Střeleckého ostrova, tedy v místech, které účastník řízení má za klidovou zónu, a tento prostor je již nyní určen i pro plavidla proplouvající komorou Praha – Mánes. Vzhledem k tomu, že v obdobném duchu podala námitky i Městská část Praha 1, má vodoprávní úřad za to, že v podrobnostech byla námitka vypořádána výše, zejména pak v bodech b), c), d) a e).

5. V rámci vypořádání námitek požádal vodoprávní úřad o součinnost MŽP. Ze stanoviska Odboru posuzování vlivů na životní prostředí MŽP č.j. MZP/2019/710/2942 ze dne 15.5.2019 (viz podklad pro rozhodnutí č. 44) vyplývá, že celý proces EIA byl proveden v souladu s platnými právními předpisy. Veškeré námitky podané Městskou částí Praha 5 v procesu EIA byly řádně vyprádnány v rámci předložené dokumentace EIA a následně pak v rámci posudku EIA. Připomínky byly následně zohledněny při stanovení podmínek závazného stanoviska. Základní zásady posuzování vlivů záměrů na životní prostředí ve vztahu k dikci zákona vychází z odborných studií zpracovaných autorizovanými osobami, které čerpají s teoretických podkladů, schválených metodik a z měření provedených opět osobami s autorizací nebo jinak

oprávněnými. K požadavku na to, aby vodoprávní úřad odmítl závazné stanovisko MŽP vydané v rámci procesu EIA jako nedostatečné a nepřezkoumatelné s tím, že je třeba provést znovu zjištění vlivu na životní prostředí, uvádíme, že vodoprávní úřad, jako speciální stavební úřad, není oprávněn (nemá zákonné zmocnění) přezkoumávat závazná stanoviska a hodnotit, zda jsou či nejsou v rozporu s právními předpisy. V souladu s ust. § 4 odst. 9 stavebního zákona: *„Nezákonné závazné stanovisko dotčeného orgánu, vydané pro účely řízení podle tohoto zákona, lze zrušit nebo změnit správním orgánem nadřízeným dotčenému orgánu pouze v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem podle § 149 odst. 4 správního řádu. Na postup nadřízeného správního orgánu se přiměřeně použijí ustanovení o přezkumném řízení podle § 94 a násl. správního řádu, včetně lhůt podle § 96, s tím, že lhůta jednoho roku se počítá ode dne vydání závazného stanoviska dotčeného orgánu.“* Vodoprávní úřad, jako speciální stavební úřad, v souladu s ust. § 94o stavebního zákona ve společném územním a stavebním řízení ve vztahu k závazným stanoviskům posuzuje, zda je stavební záměr v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů. Na základě výše uvedeného není možné návrhu účastníka řízení vyhovět.

Na základě výše uvedeného má vodoprávní úřad za to, že námitky účastníka řízení jsou nedůvodné.

Klub Za starou Prahu, z.s. – námitky ze dne 14.1.2019, námitky byly podány ve stanovené lhůtě (vodoprávní úřad níže shrnul podstatu námitek):

Klub Za starou Prahu, jako účastník řízení dle ust. § 9c odst. 3 z. č. 100/2001 Sb., uplatnil námitky z hlediska vlivu na životní prostředí a krajinný ráz:

1. Provozem nové plavební komory bude citelně narušeno a redukováno využití vodní plochy v okolí Střeleckého ostrova a Žofina pro tradiční rekreační aktivity, po výstavbě komory budou komerční turistická plavidla využívat i vodní plochu v okolí ostrovů a oblíbené aktivity Pražanů budou muset ustoupit, je žádoucí udržet rekreační a klidovou funkci pražských ostrovů, vybudování komory znamená omezení rekreačních možností v místě už svou podstatou.
2. V dokumentaci k záměru není popřeno, že bude krajinný ráz vltavského koryta v dané oblasti narušen, narušení však není považováno za významné, což je považováno za bagatelizaci problému. Trojice ostrovů byla v první čtvrtině 20. století citelně upravena se zachováním přírodní a vizuální kvality, včetně technických podmínek splavnění řeky. Vybudování smíchovské plavební komory překonávající dva jezy je vnímáno jako nejlepší řešení citlivé ke krajině. Zkapacitnění plavební dráhy není zdůvodněno veřejným zájmem, nejsou uvedeny důvody k vynaložení veřejných prostředků, ani prospěšnost zvýšení intenzity turistické lodní dopravy.
3. Nebyly prověřeny jiné možnosti řešení. Dle zjištění účastníka řízení (na základě pozorování) je plavební komora Smíchov vytížena zcela přiměřeně či je zcela prázdná. Důvodem pro stavbu nové komory nesmí být nekontrolovatelně narůstající nabídka soukromých komerčních plaveb.
4. Návrh nové plavební komory původní koncepci ohleduplného architektonického řešení vodního díla narušuje, a to zejména v pohledu z mostu Legií na severní špičku Dětského

ostrova, jehož elegantní kompozice s pergolou a sochařsky zdobeným pylonem, ztratí výstavbou nové dělicí zdi mnoho ze své elegance.

Vodoprávní úřad vypořádal námitky následovně:

1. Účelem komory je umožnit proplutí malým plavidlům přes komory (překonání dvou jezů) bez dlouhého čekání a nikoliv prioritně umožnit jejich vplutí do prostoru mezi Šítkovským a Staroměstským jezem, jelikož to již nyní umožňuje plavební komora Praha – Mánes. Podstata námítky se věcně shoduje s námitkami podanými Městskou částí Praha 1 a proto v rámci vypořádání této námítky se odkazuje na vypořádání námitek Městské části Praha 1, zejména v písm. b).
2. Vodoprávní úřad v rámci vypořádání námitek požádal orgán ochrany přírody o součinnost. Ze stanoviska orgánu ochrany přírody OCP MHMP č.j. MHMP 295660/2019 ze dne 9.4.2019 (viz podklad pro rozhodnutí č. 40) vyplývá, že záměr byl posouzen v intencích zákona č. 114/1992 sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a orgán ochrany přírody vyhodnotil jednotlivé vlivy na zákonné charakteristiky krajinného rázu dotčené městské krajiny. Jako podklad bylo využito odborné hodnocení zpracované jako příloha dokumentace EIA (Vorel 2014). Orgán ochrany přírody se v případě posuzovaného záměru veřejným zájmem nezabýval, jelikož vliv stavby na krajinný ráz byl vyhodnocen jako minimální (maximálně slabý). Orgán ochrany přírody v rámci vydání závazného stanoviska hodnotil vliv záměru na zákonné charakteristiky a kritéria krajinného rázu, tj. předmětem hodnocení nebyla míra veřejného zájmu stavby, její ekonomická efektivita, celospolečenský přínos či intenzita turistické lodní dopravy. Tyto otázky se ve vztahu ke správnému hodnocení vlivu stavby na krajinný ráz v případě posouzení záměru jeví jako nerelevantní. V této souvislosti se odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9.11.2007 č.j. 2 As 35/2007, ze kterého plyne, že zájem na hospodářském přínosu nemůže vyvážit zájem na ochraně před rušivým zásahem do krajinného rázu.
3. K námitce vodoprávní úřad uvádí, že předmětem společného řízení, již z principu, nemůže být více variant. V daném místě je možné posoudit umístění a povolení pouze jedné konkrétní navržené stavby. Posouzení případných variant je předmětem procesu EIA, v rámci kterého byl záměr posuzován.
4. Posouzení architektonického řešení, tedy zda je záměr v souladu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, přísluší orgánu památkové péče, který vydal dne 21.11.2018 pod č.j. MHMP 1857487/2018 souhlasné závazné stanovisko s tím, že z hlediska zájmů státní památkové péče je záměr přípustný bez podmínek. Vodoprávní úřad v rámci vypořádání námitek požádal orgán památkové péče o součinnost. Ve stanovisku orgánu památkové péče Odboru památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy č.j. MHMP 846730/2019 ze dne 13.5.2019 (viz podklad pro rozhodnutí č. 45) je uvedeno, že v roce 2014 proběhlo posouzení záměru na 5. zasedání Památkové rady NPÚ ÚOP PR, kde byl schválen, a bylo konstatováno, že se jedná o citlivé řešení, které není v rozporu se zájmy památkové péče v daném území. Současně byl záměr posouzen orgánem územního plánování, který ve svém stanovisku č.j. MHMP 490465/2019 ze dne 30.4.2019 (viz podklad pro rozhodnutí č. 43) ve věci posouzení souladu záměru s cíli a úkoly územního plánování uvádí: při posuzování záměru z hlediska cílů a úkolů územního plánování byl primárně posuzován soulad záměru s platnou územně plánovací dokumentací. V tomto se odkazuje na judikaturu Nejvyššího správního soudu

(např. rozsudek ze dne 26.7.2016 č.j. 2 As 21/2016-83), ze které vyplývá, že při posuzování cílů a úkolů územního plánování se musí vycházet především z územně plánovací dokumentace. Nejvyšší správní soud vychází z předpokladu, že při vydání územního plánu jsou také zohledňovány požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území i charakter územního plánování. Z toho důvodu je v rámci závazného stanoviska orgánu územního plánování odůvodnění k souladu s cíli a úkoly územního plánování uvedeno především v odůvodnění souladu z hlediska územně plánovací dokumentace. Orgán územního plánování konstatuje, že v dané lokalitě podle jeho posouzení nedojde záměrem k žádnému narušení potřeb a vazeb, které jsou sledovány z hlediska cílů a úkolů územního plánování dle stavebního zákona. Jedná se o realizaci stavby pro veřejnou dopravní infrastrukturu, a tudíž je předložený záměr možno v tomto rozsahu dle ust. § 18 a 19 stavebního zákona akceptovat.

Na základě výše uvedeného má vodoprávní úřad za to, že námitky účastníka řízení jsou nedůvodné.

Spolek Zdravý rozum, zastoupený Frank Bold advokáti, s.r.o. – námitky ze dne 16.1.2019, námitky byly podány ve stanovené lhůtě (vodoprávní úřad níže shrnul podstatu námitek):

1. Záměr je v rozporu s územním plánem – část záměru je umístěna do plochy, která je funkčně vymezena jako ZP – parky, historické zahrady a hřbitovy a podatel má za to, že záměr nesplňuje podmínky umístění do této plochy, ani jako podmíněně přípustné, jelikož nesplňuje podmínku zachování účelu plochy a odpovídajícího plošného rozsahu a je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování. Záměr není drobnou vodní plochou, neposiluje přírodní a biologické funkce a přirozený rozliv a jeho vybudováním dojde k narušení typického charakteru Dětského ostrova, což je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování. Záměr neodpovídá urbanistickým, architektonickým a estetickým požadavkům na prostorové uspořádání území a nerespektuje stávající charakter zástavby nábřeží a historické zástavby v lokalitě. Účastník řízení má za to, že orgán územního plánování své závazné stanovisko z hlediska posouzení souladu s cíli a úkoly územního plánování nedostatečně odůvodnil, považuje je za nepřezkoumatelné a má za to, že záměr není v souladu s územním plánem a s cíli a úkoly územního plánování.

2. Záměr negativně zasáhne památkovou rezervaci – účastník řízení má za to, že požadavek Národního památkového ústavu (dále jen NPÚ) na nepoškození mostu Legií plavebními znaky, kamerovým systémem a svodidly měl být do dokumentace zapracován již ve fázi přípravy tak, aby jej mohl NPÚ posoudit. Dále má účastník za to, že pokud nebylo v rámci procesu EIA dostatečně prokázáno, že záměr je v dané lokalitě potřebný, mělo k tomu dojít alespoň na této úrovni. Účastník řízení je přesvědčen, že nejen odborné vyjádření NPÚ, ale i závazné stanovisko odboru památkové péče MHMP, jsou nedostatečné, a při posuzování záměru orgánem památkové péče nedošlo k naplnění materiální pravdy. Záměr má významný potenciál negativně ovlivnit danou lokalitu a je pochybnost, zda je záměr v souladu s ust. § 90 odst. 1 písm. c) ve spojení s ust. §§ 18 a 19 stavebního zákona.

3. Nedostatečné vyhodnocení otázky zásahu do krajinného rázu – účastník řízení konstatuje, že v procesu EIA bylo opomenuto vizuální působení plavidel a požadavek na jeho hodnocení v rámci vlivu na krajinný ráz byl v procesu EIA odmítnut a bagatelizován, má tedy za to, že tato připomínka zůstala nevypořádaná a vizuální působení plavidel na krajinný ráz nebylo dostatečně zhodnoceno, jelikož ani v rámci vyjádření orgánu ochrany přírody ze dne 3.10.2018 vydaného pod č.j. MHMP 1539379/2018 není tato otázka dostatečně hodnocena.

4. Nedostatečné posouzení záměru orgánem ochrany prostředí – z doplňku dokumentace EIA vyplývá, že záměrem bude dotčen biotop zvláště chráněných vodních organismů: velevruba malířského, vranky obecné a pravděpodobně též jelce jesena. Vyjádření OCP MHMP jako orgánu ochrany přírody ze dne 3.10.2018 vydané pod č.j. MHMP 1539379/2018 však výše uvedené druhy opomíjí, přestože jeden z nich je kriticky ohrožený, tyto živočichové jsou opomíjeni i v rámci vyjádření k vlivu na územní systém ekologické stability (kdy toto posouzení není ani dostatečně odůvodněno). V rámci procesu EIA nejsou stanovena žádná kompenzační opatření ve vztahu k těmto živočichům a orgán ochrany přírody na tuto povinnost stanovit opatření zcela rezignoval. Účastník řízení tedy shrnuje, že závazné stanovisko OCP MHMP je nedostatečně zdůvodněné a nebyla dodržena zásada materiální pravdy. Zcela bylo ignorováno ust. § 56 odst. 1 z. č. 114/1992 Sb., jelikož účastník řízení není známo, že by byla udělena výjimky konkrétně pro velevruba malířského a tím bylo postaveno na jisto, že tento druh nemůže být záměrem nijak dotčen.

5. Nedostatečné vyhodnocení vlivů záměru na kvalitu ovzduší – účastník řízení má pochybnost o dostatečnosti zpracování rozptylové studie, které byla podkladem pro proces EIA, přičemž vypořádání připomínek ke studii v rámci procesu EIA považuje za rozsáhlé a nepřehledné a není zcela zřejmé, zda rozptylová studie skutečně zohledňuje maximální možné emise, které odpovídají plnému využití obou plavebních komor. Podle účastníka řízení proto nebyla splněna podmínka č. 6 závěru zjišťovacího řízení, což se promítlo do dalších výstupů procesu EIA a i do předmětného řízení a má za to, že v zájmovém území dojde ke zvýšení imisní zátěže.

6. Nedostatečné posouzení hluku – účastník řízení má za to, že byla nedostatečně zpracována hluková studie, na což upozornil již v procesu EIA, v rámci dokumentace EIA není specifikováno, jakým způsobem byly maximální kapacity lodní dopravy odvozeny, a proto závěry hlukové studie považuje za nepřezkoumatelné a tudíž nevěrohodné. Účastník řízení již v procesu EIA požadoval zohlednění i jiných akustických projevů, které souvisí s lodní dopravou, avšak tato připomínka zůstala nevypořádána a ani Hygienická stanice hl. m. Prahy se touto připomínkou více nezabývala v závazném stanovisku ze dne 3.10.2018 č.j. HSHMP 49393/2018.

7. Nedostatečná protipovodňová opatření – účastník řízení namítá, že záměr omezí profil řeky ve velmi kritickém místě historického centra Prahy, kdy stávající protipovodňová ochrana se stavbou druhé komory nepočítala a není tak upraven profil celé této struktury protipovodňových opatření, projektová dokumentace ani závazná stanoviska a vyjádření příslušných dotčených orgánů tento problém žádným způsobem neřeší. Umístěním záměru bude dotčena stabilita dna řeky, což může mít negativní dopad při povodních na břehy nijak neregulovaných ostrovů. Záměr je zároveň zábranou, která může být závažnou překážkou při povodni, kdy se uvolní nežádoucí objekty, které mohou stav průtoku řeky kriticky zhoršit. Účastník řízení má za to, že záměr je bez navýšení protipovodňových opatření nerealizovatelný. V závěru navrhuje, aby žádost o společné povolení byla zamítnuta.

Vodoprávní úřad vypořádal námítky následovně:

1. Vodoprávní úřad v rámci vypořádání námitek požádal orgán územního plánování o součinnost. Ze stanoviska orgánu územního plánování odboru územního plánování Magistrátu hl. m. Prahy č.j. MHMP 490465/2019 ze dne 30.4.2019 (viz podklad pro rozhodnutí č. 43). Část zdůvodnění možnosti umístění záměru v daném území je předmětem vypořádání námítky

Městské části Praha 1 pod bodem I, na které se vodoprávní úřad nyní odkazuje a dále doplňuje: části záměru (sdělovací kabely, vedení NN, boční obtok se stavítkovým uzávěrem, schodiště k plavební komoře, kamerový systém, osvětlení plavební komory, sdělovací kabely, hydraulické agregáty a hlavní rozvaděč plavební komory) leží v nezastavitelném území, v ploše s využitím ZP, kde lze tyto části záměru akceptovat, jelikož se jedná o nutné napojení komory na vedení NN, na vedení sdělovacích kabelů a jediné možné umístění přidružené technologie plavební komory. Jedná se o jediné řešení plánovaného zkapacitnění plavební komory Praha - Smíchov, která leží na důležité vodní cestě řeky Vltavy. Jde o malou část záměru, která svým umístěním minimálně zasahuje do parkových ploch ostrova a je umístěna převážně ve stávajících zpevněných plochách. Ve věci posouzení souladu záměru s cíli a úkoly územního plánování k námítce účastníka řízení je v rámci stanoviska orgánu územního plánování uvedeno: při posuzování záměru z hlediska cílů a úkolů územního plánování byl primárně posuzován soulad záměru s platnou územně plánovací dokumentací. V tomto se odkazuje na judikaturu Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek ze dne 26.7.2016 č.j. 2 As 21/2016-83), ze které vyplývá, že při posuzování cílů a úkolů územního plánování se musí vycházet především z územně plánovací dokumentace. Nejvyšší správní soud vychází z předpokladu, že při vydání územního plánu jsou také zohledňovány požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území i charakter územního plánování. Z toho důvodu je v rámci závazného stanoviska orgánu územního plánování odůvodnění k souladu s cíli a úkoly územního plánování uvedeno především v odůvodnění souladu z hlediska územně plánovací dokumentace. Orgán územního plánování konstatuje, že v dané lokalitě podle jeho posouzení nedojde záměrem k žádnému narušení potřeb a vazeb, které jsou sledovány z hlediska cílů a úkolů územního plánování dle stavebního zákona. Jedná se o realizaci stavby pro veřejnou dopravní infrastrukturu, a tudíž je předložený záměr možno v tomto rozsahu dle ust. § 18 a 19 stavebního zákona akceptovat.

2. Vodoprávní úřad v rámci vypořádání námitek požádal o součinnost Odbor posuzování vlivů na životní prostředí MŽP - viz stanovisko č.j. MZP/2019/710/2942 ze dne 15.5.2019 (podklad pro rozhodnutí č. 44). MŽP k otázce nedostatečnosti posouzení vizuálního působení plavidel - nedostatečné vypořádání požadavku na zpracování speciální koncepční studie zhodnocení únosnosti současné intenzity vodní dopravy na Vltavě v centru Prahy uvádí, že v rámci procesu EIA bylo postupováno zcela v souladu s platnými právními předpisy. Při posouzení vlivů záměru na životní prostředí lze v rámci dokumentace EIA požadovat pouze přílohy v rozsahu daném zákonem. Zpracovatel posudku EIA, který je držitelem autorizace dle z. č. 100/2001 Sb., ve vypořádání námítky uvedl, že všechny dokumenty dosud zpracované v rámci procesu EIA včetně všech přípravných dokumentů i celé kompletní přípravy záměru nezakládají potřebu zpracování speciální koncepční studie. Dále vodoprávní úřad v rámci vypořádání námitek požádal orgán památkové péče o součinnost. Ve stanovisku orgánu památkové péče Odboru památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy č.j. MHMP 846730/2019 ze dne 13.5.2019 (viz podklad pro rozhodnutí č. 45) je uvedeno, že v průběhu přípravy dokumentace záměru byly postupně podmínky orgánu památkové péče zapracovávány a z toho důvodu podmínek orgánu památkové péče postupně ubývalo. V rámci vypořádání námítky z hlediska negativního zásahu záměru do památkové rezervace odkazujeme též na již výše vypořádanou námítku Klubu Za starou Prahu v bodě 4, jehož námítka je věcně obdobná.

K instalaci plavebních znaků, kamerového systému a svodidel na most Legii vodoprávní úřad uvádí, že v rámci dokumentace předložené ke společnému povolení bylo před podáním žádosti upuštěno od jakýchkoliv zásahů do pilíře mostu Legii, a to na základě projednání záměru v období přípravy s orgánem památkové péče a dále se správcem mostu Legii Technickou správou komunikací hl. m. Prahy, a.s. a Supervize projektu DÚR+DSP zpracované společností Pontex, s.r.o. v 10/2018 (viz podklad pro rozhodnutí č. 42). Z výkresové části dokumentace, zejména pak z řezů, je zřejmé, že technické provedení svodidel nijak nezasáhne do pilíře mostu. Dále je zřejmé, že ani kamerový systém, ani plavební znaky, nebudou na most Legii instalovány, což bylo kladně projednáno s plavebním úřadem (viz podklad pro rozhodnutí č. 5). Námitky k záměru nemá ani vlastník mostu Legii Hlavní město Praha, zastoupené Odborem hospodaření s majetkem Magistrátu hl. m. Prahy (viz podklad pro rozhodnutí č. 42). Na základě stanoviska správce mostu Legii vodoprávní úřad v podmínce zpracování dokumentace pro provádění stavby uložil povinnost zpracovat podrobný technologický postup zabíraní svodidel tak, aby nedošlo ke kolizi s pilířem mostu, a provedení svodidel v souladu s připomínkami uvedenými v Supervizi s tím, že dokumentace pro provádění stavby bude předložena k odsouhlasení správci mostu Legii.

3. Vodoprávní úřad v rámci vypořádání námitek požádal orgán ochrany přírody o součinnost - viz stanovisko OCP MHMP č.j. MHMP 295660/2019 ze dne 9.4.2019 (podklad pro rozhodnutí č. 40), a dále požádal o součinnost Odbor posuzování vlivů na životní prostředí MŽP - viz stanovisko č.j. MZP/2019/710/2942 ze dne 15.5.2019 (podklad pro rozhodnutí č. 44), přičemž vodoprávní úřad odkazuje na vypořádání námitek výše zejména námitek Městské části Praha 1 pod bodem b) a d) a m), Městské části Praha 5 pod bodem 3 a Klubu Za starou Prahu pod bodem 2, jejichž podstata je shodná s námitkami účastníka řízení. Dále se na základě stanovisek výše uvedených doplňuje: dopravu na řece, lodní siluety apod. nelze dle orgánu ochrany přírody posuzovat v rámci hodnocení stavby na krajinný ráz, jelikož se jedná zcela o aktivitu mimo oporu ve spisové dokumentaci, která se může jakkoliv v čase měnit nezávisle na posuzované stavbě. MŽP k námitce ve svém stanovisku uvádí, že v rámci doplňku dokumentace EIA byly jako příloha č. 6 předloženy vizualizace záměrů z různých pohledových míst a vizualizace lodí s předpokládanou maximální velikostí a námitka byla již v procesu EIA vypořádána zpracovatelem posudku. Vizualizace se vztahují k vlivu průjezdu lodí plavební komorou na krajinný ráz, nikoliv na současné hromadění lodí v turistické zóně nad a pod plavební komorou Praha - Smíchov, ty ovlivňují krajinný ráz již v současnosti. Záměr naopak významně omezí uvedené hromadění lodí.

4. Vodoprávní úřad v rámci vypořádání námitek požádal orgán ochrany přírody o součinnost - viz stanovisko OCP MHMP č.j. MHMP 295660/2019 ze dne 9.4.2019 (podklad pro rozhodnutí č. 40), a dále požádal o součinnost Odbor posuzování vlivů na životní prostředí MŽP - viz stanovisko č.j. MZP/2019/710/2942 ze dne 15.5.2019 (podklad pro rozhodnutí č. 44). Ve věci námitek týkající se ignorování ust. § 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. vodoprávní úřad již výše uvedl v odůvodnění k výroku I, že námitka byla již v průběhu řízení shledána jako důvodná. Stavebník následně na základě výzvy vodoprávního úřadu předložil rozhodnutí odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy, jako příslušného orgánu ochrany přírody, č.j. MHMP 482548/2019 ze dne 9.4.2019, které nabylo právní moci dne 17.4.2019, a v rámci kterého byla povolena dle ust. § 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, výjimka ze zákazů podle ust. § 50 tohoto zákona - ze zákazu škodlivě

zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů: čmeláci rodu *Bombus* a jelec jesen a dále Velvrub malířský, a dále byla povolena dle ust. § 56 odst. 1 a odst. 2 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, výjimka ze zákazů podle ust. § 50 tohoto zákona - ze zákazu škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů: vranka obecná. V rámci tohoto rozhodnutí byly stanoveny podmínky, za kterých se výjimka povoluje. K námitce týkající se kompenzačních opatření ve vztahu k dotčení biotopu zvláště chráněných vodních organismů se poukazuje na podmínky závazného stanoviska EIA č. 5a, 13, 21 a 22, které byly stanoveny za účelem ochrany zvláště chráněných druhů, a které vodoprávní úřad převzal do podmínek výroku I tohoto rozhodnutí. K otázce vlivu stavby na významný krajinný prvek (VKP) - řeka Vltava orgán ochrany přírody uvádí, že v rámci vlivu stavby na VKP bylo posouzeno, zda stavba zasáhne významnou měrou do ekologicko-stabilizačních funkcí Vltavy (zachovalé přírodní atributy, meandry, zeleň, diverzita vodního a břehového prostředí, doprovodné porosty, migrační překážky apod.). V rámci posouzení je nutné se zabývat mírou degradace stávajícího prostředí vodního toku novou stavbou. Orgán ochrany přírody je toho názoru, že stavbou nedojde ke zhoršení situace na úkor přírodních lokalit - vodní tok v rámci řešené lokality, dlouhodobě intenzivně společností regulované, nebude nijak významně znehodnocen. Ekologicko-stabilizační funkce je v území dlouhodobě silně omezená především opevněním toku, příčnými bariérami, minimem přirozené doprovodné vegetace dřevinné (i bylinné) vodního toku apod. Vliv stavby na VKP je nutné porovnávat s významností (velikostí) VKP, zde liniového prvku národního významu. Vliv byl vyhodnocen jako slabý/nevýznamný. orgán ochrany přírody dále uvádí, že vyjádření k vlivu na nadregionální větev ÚSES (N4/3 - Vltava) je pouze konstatační s tím, že ochrana ÚSES je předmětem platného územního plánu hl. m. Prahy. K tomu vodoprávní úřad doplňuje: v rámci závazného stanoviska orgánu územního plánování bylo konstatováno, že z hlediska ÚSES je záměr podmíněně možný, jelikož se jedná o umístění dopravní stavby a technické infrastruktury, která ÚSES nepřekonává příčně a nevytváří migrační bariéru pro organismy. Záměr je budován v rámci zkapacitnění plavební komory Praha – Smíchov, která leží na důležité vodní cestě řeky Vltavy, a proto je posouzen jako přípustný (viz odůvodnění výroku I tohoto rozhodnutí). Orgán územního plánování při posouzení vycházel z oddílu 8 odst. 4 přílohy 1 (Regulativy plošného a prostorového uspořádání území hlavního města Prahy) dle opatření obecné povahy č. 55/2018, kde je uvedeno: „*Umísťování staveb v systému ÚSES je omezeno jen na příčné přechody staveb dopravní a technické infrastruktury. Jiné umístění staveb je podmíněně přípustné, a to pouze za podmínky zachování minimálních prostorových parametrů, daných příslušnou metodikou pro tvorbu ÚSES. Stavby procházející ÚSES by měly být uzpůsobovány tak, aby nevytvářely migrační bariéru pro organismy.*”

5. K námitce účastníka řízení, že nebyla splněna podmínka č. 6 závěru zjišťovacího řízení. MŽP v rámci součinnosti ve svém stanovisku č.j. MZP/2019/710/2942 ze dne 15.5.2019 (podklad pro rozhodnutí č. 44) uvedlo, že požadavek na dopracování dokumentace EIA ze závěru zjišťovacího řízení uvedený v podmínce č. 6 (*Vyhodnotit nejen vlivy z předpokládaného využití (počet proplutí) PK, ale také vlivy z teoretického maximálně možného využití (maximální technicky možný počet proplutí PK)*) byl splněn. Dle vypořádání požadavku a vypořádání všech obdržených vyjádření, což bylo součástí dokumentace EIA, je maximální možné reálné využití plavební komory (počítá se s dokončenou vltavskou cestou včetně zdvihadel na Vltavské kaskádě, vybavením vodní cesty na středním a dolním Labi a dokončeným plavebním stupněm

Děčín) vypočteno na 31660 proplutí za rok. S touto hodnotou je dále počítáno jak v rámci rozptylové studie (ATEM, s.r.o., 10/2014), tak v hlukové studii (ATEM, s.r.o., 10/2014).

6. Vodoprávní úřad v rámci vypořádání námítky nedostatečného posouzení hluku požádal o součinnost Hygienickou stanici hl. m. Prahy (dále jen HSHMP) - viz stanovisko ze dne 12.4.2019 č.j. HSHMP 09280/2019 (podklad pro rozhodnutí č. 41) a dále Odbor posuzování vlivů na životní prostředí MŽP - viz stanovisko č.j. MZP/2019/710/2942 ze dne 15.5.2019 (podklad pro rozhodnutí č. 44). HSHMP konstatuje, že v rámci dokumentace pro společné řízení byla mj. předložena akustická studie posuzující vliv navrhované stavby z hlediska provozu a stavební činnosti na dotčené území hl. m. Prahy, která byla zpracována ATEM, s.r.o. v říjnu 2015 (vodoprávní úřad dodává, že se jedná zřejmě o překlep, studie je z 10/2014) a v srpnu 2018. Závěr studie predikuje nepřekročení hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku $L_{Aeq, 16h} = 50$ dB z provozu plavební komory Praha - Staré Město. Zároveň se ve studii konstatuje, že provozem stavby nedojde k navýšení celkové akustické situace v posuzované lokalitě. HSHMP posoudila dokumentaci ve smyslu ust. § 77 ve spojení s ust. § 82 odst. 2 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen z. č. 258/2000 Sb.), a shledala, že je zpracována v dostatečném rozsahu a zároveň, že je v souladu se zájmy chráněnými podle z. č. 258/2000 Sb. ve spojení s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. a rovněž metodickým návodem pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí. Na základě tohoto posouzení bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko s podmínkou. Vodoprávní úřad k tomu doplňuje, že podmínka na předložení protokolu o měření hladin akustického tlaku v nejbližších chráněných venkovních prostorách staveb ke kolaudaci stavby byla převzata do podmínek výroku I tohoto rozhodnutí. K námitce ve věci akustických projevů spojených s hudební produkcí na palubách lodí HSHMP konstatuje, že podle ust. § 30 odst. 2 z. č. 258/2000 Sb. „*se za hluk nepovažuje zvuk působený hlasovým projevem fyzické osoby, nejde-li o součást veřejné produkce hudby budově, ... nebo zvuk z produkce hudby provozované ve venkovním prostoru.*“ Pro zdroje zvuku uváděné v námitce nejsou dle aktuálních platných právních předpisů veřejnoprávně stanoveny hygienické limity hluku, a proto HSHMP nemohla požadovat, aby takové zdroje byly součástí vyhodnocení v akustické studii. Tato otázka je určena k řešení na úrovni obcí v jejich samostatné působnosti. MŽP k otázce hluku doplňuje, že v závazném stanovisku EIA jsou stanoveny podmínky za účelem snížení negativních vlivů z hlediska hluku a dodržování platných hygienických limitů (podmínky č. 5e, 7, 26 a 30). Vodoprávní úřad k tomu doplňuje, že podmínky pro fázi přípravy 5e a 7 byly splněny (zpracovány) v předložené dokumentaci pro společné povolení a podmínky č. 26 a 30 byly převzaty do podmínek výroku I tohoto rozhodnutí. K otázce hluku se též odkazuje na vypořádání námítky č. 5 výše a dále na vypořádání námitek Městské části Praha 1 pod písm. m) a n) a Městské části Praha 5 pod bodem 3.

7. Ve věci posouzení stavby z hlediska povodňových rizik se vyjádřil správce povodí (který patří mezi ostatní účastníky ochrany před povodněmi dle ust. § 82 vodního zákona) ve svém stanovisku ze dne 24.9.2018 značka 50701/2018-263, kde je konstatováno, že z hlediska zájmů daných Plánem pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe, schváleném 01/2016, je uvedený záměr možný. Obecně je problematika povodní, včetně protipovodňové ochrany a umísťování staveb do aktivních zón záplavových území, řešena vodním zákonem a příslušným k posouzení stavby z tohoto hlediska je vodoprávní úřad. Vzhledem k tomu, že vodoprávní úřad má v tomto konkrétním případě současně postavení speciálního stavebního úřadu, nevydává

závazné stanovisko dotčeného orgánu, ale stavbu posoudí v rámci společného řízení, což bylo učiněno v rámci odůvodnění možnosti umístění záměru v dané lokalitě (viz str. 17 a 18 tohoto rozhodnutí), na které se v rámci vypořádání námítky odkazuje. Vodoprávní úřad posoudil stavbu z hlediska ust. § 67 vodního zákona, přičemž přihlédl ke studii společnosti DHI a.s. z listopadu 2014 „Vyhodnocení vlivů záměru plavební komory Praha – Staré město v období výstavby a po dokončení na odtokové poměry při povodňových průtocích“ (viz podklad pro rozhodnutí č. 17), která byla předložena v rámci procesu EIA. V rámci studie byly zadavatelem definovány průtoky Q_1 a Q_{2002} a pro každý průtok byla provedena simulace současného stavu, stavu během výstavby se stavební jímkou (ochráněna do úrovně cca Q_2) a stavu po výstavbě. Z výsledků simulací mj. vyplynulo, že při dosažení průtoku Q_{2002} bude mít stavba po jejím dokončení nulový efekt na průběh hladin. Stavba svým typem nevyžaduje protipovodňovou ochranu, naopak se předpokládá, že bude v případě povodně zaplavena. Na základě studie dospěl vodoprávní úřad k závěru, že navržené opatření – klapková vrata, která umožní průchod povodní komorou – je pro minimalizaci vlivů stavebního záměru na povodňové průtoky dostatečné a stavba po dokončení neovlivní zejména průtok při velkých povodních. Dopad v dolní rejdě plavební komory Praha – Smíchov při průtoku Q_1 lze dle studie akceptovat, jelikož nemůže svým rozsahem mít vliv na životy a zdraví osob (místo je chráněno nábrežní zdí a protipovodňovou ochranou). Dočasné ovlivnění v průběhu provádění stavby lze akceptovat, jelikož v případě výskytu povodně v průběhu provádění stavby dojde ke zvýšení hladiny ve výše uvedených místech pouze v řádech centimetrů a bude se jednat o dočasný jev, který je podmíněn pravděpodobností výskytu povodně právě v době provádění stavby. Z úřední činnosti, kterou vodoprávní úřad vykonává jako speciální stavební úřad věcně a místně příslušný k povolování staveb na ochranu před povodněmi, je známo, že protipovodňová ochrana v hl. m. Praze v tomto území (Etapa 0002) je navržena na průtok $Q_{2002} + 30$ cm. Vodoprávní úřad má za to, že stavba, která je umístěna v toku podélně, díky možnosti zajištění převedení povodně přes komoru, netvoří v toku překážku povodním, a vzhledem k tomu, že při povodních rozsahu jako byla povodeň v roce 2002, nebude mít žádný vliv na průtok, nevznáší žádné požadavky na navýšení stávající protipovodňové ochrany. Z výše uvedeného vyplývá, že v průběhu společného řízení byla problematika povodní řádně řešena, posouzena a doložena studií, která vychází z výsledků simulací, kdy byl sestaven model koryta a blízkého okolí v hranicích linie protipovodňových opatření HMP v rozsahu podjezí Staroměstského jezu, ř. km 54,160 - nad Jiráskovým mostem, ř. km 54,5. Pro modelování byl použit model Mike 21 C, pracující implicitní metodou konečných diferencí s křivočarou výpočetní sítí s ortogonalizovanými čtyřúhelníkovými buňkami. Princip křivočaré sítě umožnil její sestavení tak, aby vystihovala tvar koryta, ostrovů a ramen a aby její hustota umožňovala dodatečně přesné modelování a numerickou stabilitu simulací. Naopak účastník řízení svá tvrzení ohledně dotčení stability dna řeky, což může dle jeho názoru mít negativní dopad na břehy nijak neregulovaných ostrovů, a dále to, že stavba může být závažnou překážkou při povodni, ze které se mohou uvolnit objekty (není zřejmé jaké), což povede ke kritickému zhoršení průtoku řeky městem, k miliardovým škodám a k navýšení hladiny a zrychlení toku, nijak nedoložil.

Na základě výše uvedeného má vodoprávní úřad za to, že námítky účastníka řízení, vyjma části námítky č. 4 dotýkající se ust. § 56 odst. 1 z. č. 114/1992 Sb., která byla shledána důvodnou, a která byla již v průběhu řízení vypořádána, jsou nedůvodné.

Český svaz stavebních inženýrů – námítky ze dne 16.1.2019, námítky byly podány ve stanovené lhůtě (vodoprávní úřad níže shrnul podstatu námitek):

Účastník řízení namítá, že nebyl prokázán řádně veřejný zájem při realizaci záměru; záměr bude mít neblahý dopad na život v oblasti Střeleckého ostrova a Žofína; realizace a následné užívání stavby naruší pohodu užívání dotčené lokality, omezí charakter možného využití Dětského ostrova (přístup k vodě, kotvení malých lodí); záměr omezí průchod podél břehu Dětského ostrova, z urbanistického hlediska poškodí veřejný prostor na klidné střední hladině mezi Šítkovským a Staroměstským jezem, a proto záměr není v souladu s požadavky Pražských stavebních předpisů; záměr není v souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot, tj. s veřejným zájmem; realizace stavby a její užívání bude zásadně zasahovat do pražského života a krajiny.

Vodoprávní úřad vypořádal námítky následovně:

Účastník řízení podal věcně shodné námítky, které již byly výše vypořádány, a proto se na tato vypořádání v celém rozsahu odkazuje, zejména:

- prokázání veřejného zájmu - otázka veřejného zájmu je podrobněji řešena v rámci vypořádání námítky Klubu Za starou Prahu pod bodem 2,
- dopad na život v oblasti Střeleckého ostrova a Žofína a narušení pohody užívání prostoru mezi ostrovy, omezení využití Dětského ostrova - námítky narušení stávajícího užívání dotčeného prostoru řeky, včetně možných budoucích aktivit v oblasti, je vypořádáno v rámci námitek Městské části Praha 1 pod písm. b) a f), Městské části Praha 5 pod body 4 a 5, Klubu za starou Prahu pod bodem 1, a Spolku Zdravý rozum pod bodem 1,
- poškození veřejného prostoru řeky z urbanistického pohledu, záměr není s požadavky PSP - problematika urbanistického pohledu je vypořádána v rámci námitek Městské části Praha 5 pod body 4 a 5, a Spolku Zdravý rozum pod bodem 1, k omezení průchodu podél břehu Dětského ostrova vodoprávní úřad uvádí, že stavba se v určitém rozsahu (viz popis stavby výše) dotkne Dětského ostrova, avšak pouze v nezbytně nutném rozsahu, je tedy předpoklad, že nebude v bezprostřední blízkosti břehů, v prostoru nové komory, možné užívání jako doposud, avšak stavba je v souladu s územním plánem, její umístění je v tomto prostoru možné, a jako každá stavba přináší určitá omezení, která však neznamenají úplné zamezení pohybu na Dětském ostrově, zejména v prostoru, který byl doposud veřejností využíván k volnočasovým aktivitám, to bude možné i po realizaci stavby, a proto má vodoprávní úřad za to, že omezení stavbou v navrženém rozsahu bude vzhledem k velikosti ostrova zanedbatelné,
- záměr není v souladu s cíli a úkoly územního plánování, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot, tj. s veřejným zájmem - otázka souladu s cíli a úkoly územního plánování je podrobněji řešena v rámci vypořádání námítky spolku Za zdravý rozum pod bodem 1 a Klubu Za starou Prahu pod bodem 4
- realizace stavby a její užívání bude zásadně zasahovat do pražského života a krajiny - účastník řízení neuvedl, jakým způsobem, nebo jakého druhu bude onen zásah, lze proto pouze odkázat na již výše vypořádané námítky k narušení užívání dotčeného prostoru v rámci námitek Městské části Praha 1 pod písm. b) a f), Městské části Praha 5 pod body 4 a 5, Klubu za starou Prahu pod bodem 1, a Spolku Zdravý rozum pod bodem 1.

Na základě výše uvedeného má vodoprávní úřad za to, že námitky účastníka řízení jsou nedůvodné.

V rámci přípisu ze dne 21.5.2019 č.j. MHMP 890424/2019 mimo jiné vodoprávní úřad vyzval k seznámení se s podklady pro rozhodnutí a poučil účastníky řízení, že se v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu mohou vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí, a to nejpozději do 28.6.2019. Ve stanovené lhůtě obdržel následující vyjádření:

Spolek Zdravý rozum, zastoupený Frank Bold advokáti, s.r.o. – vyjádření ze dne 26.6.2019, (vodoprávní úřad níže shrnul podstatu vyjádření):

1. Vyjádření ke stanovisku orgánu územního plánování č.j. MHMP 490465/2019 ze dne 30.4.2019 – účastník řízení i přes doplnění odůvodnění závazného stanoviska má za to, že záměr je v rozporu s územním plánem, jelikož nelze tvrdit, že nedojde k úbytku zeleně a tím k zásahu do celoměstského systému zeleně. Záměr vyžaduje vybudovat rozsáhlou infrastrukturu, což není v dané lokalitě akceptovatelné, jelikož to naruší typický charakter Dětského ostrova a má nadále za to, že záměr je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování a že v daném případě nebyl naplněn předpoklad, že v rámci vydání územního plánu jsou již zohledňovány požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, protože změna územního plánu, která umožnila umístění záměru, byla přijata účelově s cílem záměr „protlačit“.

2. Vyjádření ke stanovisku orgánu památkové péče č.j. MHMP 486730/2019 ze dne 13.5.2019 – účastník řízení má za to, že v rámci vyjádření jsou ignorovány jeho námitky, doposud nedošlo k žádnému objektivnímu vyhodnocení, zda je záměr skutečně natolik potřebný, že má přednost před ochranou unikátní památkové rezervace představující veřejný zájem a trvá na to, že záměr negativně zasáhne památkovou rezervaci.

3. Vyjádření ke stanovisku orgánu ochrany přírody č.j. MHMP 405719/2019 ze dne 9.4.2019 v rámci kterého je obhajována správnost závěrů závazného stanoviska ze dne 3.10.2019. Účastník řízení má i nadále za to, že orgán ochrany přírody neposoudil záměr dostatečně, zejména z hlediska zásahu do krajinného rázu, kdy bylo opomenuto vizuální působení plavidel. Dále se pak účastník řízení negativně vyjadřuje ke stylu, jakým bylo vyjádření sepsáno a je toho názoru, že není v souladu s ust. § 4 odst. 1 správního řádu, kdy správní orgán by se měl k dotčeným osobám chovat zdvořile. Účastník řízení též nesouhlasí ani s posouzením, že vliv záměru na ekologicko-stabilizační funkce řeky Vltavy byl vyhodnocen jako slabý/nevýznamný.

K vyjádření vodoprávní úřad uvádí: účastník řízení i nadále trvá na svých námitkách a vodoprávní úřad má zato, že byly dostatečně vypořádány výše.

Základní organizace Strany zelených Prahy 5 – vyjádření ze dne 27.6.2019, (vodoprávní úřad níže shrnul podstatu vyjádření):

V rámci vyjádření je vysloven nesouhlas s výjimkou, kterou udělil orgán ochrany přírody, jelikož veřejný zájem obyvatel je opomíjen a nebyly splněny podmínky pro udělení výjimky, a z hlediska veřejného zdraví, z hlediska sociálního, z hlediska bezpečnosti, z hlediska příznivých důsledků nesporného významu pro životní prostředí a s rozhodnutím o udělení výjimky nesouhlasí. Provozování lodní turistické dopravy nepovažuje za veřejný zájem. Plavební

komora způsobí zvýšení „spotřeby“ vody v rámci pracovního cyklu a nárůst počtu lodí, které je v případě povodní třeba někam umístit a není zřejmé kam.

K vyjádření vodoprávní úřad uvádí: Základní organizace Strany zelených Praha 5 se ve stanovené lhůtě nepřihlásila k účastenství v řízení dle z. č. 100/2001 Sb., a proto jí nesvědčí ani právo dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, přesto však vodoprávní úřad odkazuje na výše uvedené vypořádání námitek účastníků řízení, jelikož argumenty uvedené v jeho vyjádření jsou vypořádány v rámci námitek výše. K rozhodnutí o povolení výjimky č.j. MHMP 482548/2019 ze dne 9.4.2019, které vydal OCP MHMP jako orgán ochrany přírody, vodoprávní úřad upozorňuje, že rozhodnutí bylo vydáno v samostatném správním řízení, nabylo právní moci a je vykonatelné.

Městská část Praha 1 –vyjádření vydané 28.6.2019 pod č.j. UMCP 215525/2019, doručené vodoprávnímu úřadu vícekrát různými způsoby (email, datová schránka, pošta), ve dnech 28.6.2019 a 10.7.2019 (vodoprávní úřad níže shrnul podstatu vyjádření):

Účastník řízení i nadále trvá na tom, že stavba je v rozporu s platným územním plánem hl. m. Prahy a dále doplňuje, že nové podklady doplněné do spisu, zejména vyjádření odboru územního plánování ze dne 30.4.2019, nereaguje na námitky podané účastníky řízení. Účastník řízení má za to, že záměr je nadále v rozporu s ust. § 18 odst. 3 a 4 stavebního zákona, jelikož je pochybnost, zda stavba splňuje parametry veřejného zájmu, protože nebylo vypořádáno, zda nedostatek kapacity vodní cesty nelze řešit jiným způsobem. Dále účastník řízení doplňuje, že záměr nemá ani oporu ve Strategickém plánu – vzhledem k absenci městské koncepce využívání a rozvoje vodní dopravy, jejíž zpracování plán předpokládá, je záměr nekoncepční a mnohamilionová investice ve výsledku poškodí centrum města, v Management plánu kulturního dědictví HCP UNESCO – je výslovně proti výstavbě druhé komory, a dokonce ani v návrhu Metropolitního plánu – druhá plavební komora v návrhu není vymezena, a v Zásadách územního rozvoje – záměr nevytváří podmínky dle priority č. 3, Praha potřebuje posilovat protipovodňová opatření, ne posilovat provoz na řece.

K vyjádření vodoprávní úřad uvádí: vodoprávní úřad má za to, že výše byly dostatečně vypořádány všechny námitky podané Městskou částí Praha 1, a proto na toto vypořádání odkazuje. Jak již bylo výše uvedeno, předmětem stavebního řízení není posuzování variant (možností řešení kapacity vodní cesty) a vodoprávní úřad musí stavbu posuzovat v souladu s ust. § 94o stavebního zákona, tj. podle platných právních předpisů, v souladu se závaznými stanovisky, a nelze přihlížet k dokumentům, které nejsou právně závazné (např. tzv. Metropolitní plán, který není schválený a není účinný).

Toto rozhodnutí je rozhodnutím OCP MHMP jako vodoprávního úřadu a nenahrazuje žádná jiná rozhodnutí, stanoviska nebo vyjádření OCP MHMP podle zvláštních právních předpisů.

Vzhledem k tomu, že ust. §§ 9b a 9c z .č. 100/2001 Sb. upravuje pouze podmínky zveřejnění informace, postupuje vodoprávní úřad při doručení rozhodnutí v souladu s ust. § 25 správního řádu.

Toto rozhodnutí se vyvěsí na úředních deskách MHMP, Úřadu Městské části Praha 5 a Úřadu Městské části Praha 1, s tím, že podle ust. § 25 odst. 2 a 3 správního řádu **dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce MHMP a patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou.**

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí mohou účastníci řízení podat podle ust. § 81 a násl. správního řádu odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení. V souladu s ust. § 9c odst. 4 z. č. 100/2001 Sb. může ve stejné lhůtě podat odvolání proti rozhodnutí v navazujícím řízení také dotčená veřejnost uvedená v ust. § 3 písm. i) bod 2 z. č. 100/2001 Sb., a to i v případě, že nebyla účastníkem řízení. Splnění podmínek dle ust. § 3 písm. i) bod 2 z. č. 100/2001 Sb. doloží dotčená veřejnost v odvolání.

Odvolání se podává k Ministerstvu zemědělství podáním učiněným u OCP MHMP. V odvolání se uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává v počtu 2 stejnopisů. Nepodá-li účastník řízení nebo veřejnost potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je na jeho náklady OCP MHMP. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

RNDr. Štěpán **Kyjovský**

ředitel odboru

Odbor ochrany prostředí

-podepsáno elektronicky-

Příloha:

Ověřená dokumentace stavby „Plavební komora Praha – Staré Město“ zpracovaná společností AQUATIS a.s. v srpnu 2018 (hlavní inženýr projektu ■■■ ■■■■■ ■■■■■ autorizovaný inženýr pro stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství) k vyzvednutí spolu se štítkem „Stavba povolena“ a s potvrzením o nabytí právní moci tohoto rozhodnutí u Bc. Rosinové, DiS. (tel. 236 004 252).

Rozdělovník:

Doručuje se:

I. Veřejnosti (výrok I, II a III) + účastníkům řízení dle ust. § 94k písm. e) stavebního zákona (výrok I) – doručení veřejnou vyhláškou vyvěšenou na úřední desce po dobu 15 dnů

- a) Magistrát hl. m. Prahy prostřednictvím OCP MHMP
- b) Úřad Městské části Praha 5, nám. 14. října 4, Praha 5 (IČ: 00063631) se žádostí o vyvěšení na úřední desce a zpětného zaslání potvrzení o vyvěšení
- c) Úřad Městské části Praha 1, Vodičkova 18, Praha 1 (IČ: 00063410) se žádostí o vyvěšení na úřední desce a zpětného zaslání potvrzení o vyvěšení

účastníci řízení dle ust. § 94k písm. e) stavebního zákona jsou v souladu s ust. § 94m odst. 2 stavebního zákona identifikováni označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí:

k.ú. Nové Město: pozemky parc. č. 2407, 2408, 953, 952 a stavba na tomto pozemku č.p. 226

k.ú. Staré Město: pozemky parc. č. 272, 269 a stavba na tomto pozemku č.p. 336, 274, 1006

k.ú. Malá Strana: pozemky parc. č. 1059/2, 787/2, 787/1, 780/4, 788 a stavba na tomto pozemku č.p. 134, 793 a stavba na tomto pozemku č.p. 563, 794 a stavba na tomto pozemku č.p. 558, 845 a stavba na tomto pozemku č.p. 126, 846 a stavba na tomto pozemku č.p. 133, 852 a stavba na tomto pozemku č.p. 139, 853 a stavba na tomto pozemku č.p. 140, 859 a stavba na tomto pozemku č.p. 157, 860 a stavba na tomto pozemku č.p. 39, 320/26, 320/29, 320/21 a stavba na tomto pozemku č.ev. 9999, 320/25, 320/27, 321/11, 321/8 a stavba na tomto pozemku č.ev. 9998, 320/28 a stavba na tomto pozemku č.p. 539, 798 a stavba na tomto pozemku č.p. 562

k.ú. Smíchov: pozemky parc. č. 212 a stavba na tomto pozemku č.p. 471, 213 a stavba na tomto pozemku č.p. 475, 214 a stavba na tomto pozemku č.p. 474, 215 a stavba na tomto pozemku č.p. 476, 217 a stavba na tomto pozemku č.p. 477, 178 a stavba na tomto pozemku č.p. 478

II. zástupci účastníka řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a ust. § 94k písm. a) stavebního zákona (výrok I, II a III)

- 1) AQUATIS, a.s., [redacted] [redacted] [redacted] korespondenční adresa: Třebohostická 14, Praha 10 (IDDS: ghccgre)

III. účastníkům řízení ust. § 94k písm. b) stavebního zákona (výrok I)

- 2) Hlavní město Praha zastoupené Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, Vyšehradská 57, Praha 2 (IČ: 70883858)
- 3) Městská část Praha 5, nám. 14. října 4, Praha 5 (IČ: 00063631) – která je účastníkem řízení i dle ust. § 94k písm. d) stavebního zákona – náhradní výsadba na pozemcích parc. č. 5062/3, 90, 31, 57/2 v k.ú. Smíchov
- 4) Městská část Praha 1, Vodičkova 18, Praha 1 (IČ: 00063410)

IV. účastníku řízení dle ust. § 94k písm. d) stavebního zákona (výrok I)

- 5) Česká telekomunikační infrastruktura, a.s., Olšanská 2681/6, Praha 3 (IČ: 04084063) –

V. účastníkům řízení dle ust. § 9c odst. 3 z. č. 100/2001 Sb. (výrok I, II a III)

- 6) Klub Za starou Prahu, z.s., Mostecká 56/1, Praha 1 (IČ: 00443531)
- 7) Spolek Zdravý rozum, zastoupený na základě plné moci: Frank Bold advokáti, s.r.o., Údolní 567/33, Brno (IČ: 28359640)
- 8) Český svaz stavebních inženýrů, Sokolská 1498/15, Praha 2 (IČ: 00407852)

VI. dotčené orgány (výrok I):

- 9) Odbor územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy – zde – k č.j. MHMP 1800259/2018
- 10) Odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy, odd. VII, orgán ochrany přírody – zde – k č.j. MHMP 1539379/2018
- 11) Odbor bezpečnosti Magistrátu hl. m. Prahy, odd. krizového managementu – zde - k č.j. MHMP 1641294/2018
- 12) Odbor památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy – zde – k č.j. MHMP 1857487/2018
- 13) Úřad městské části Praha 5, odbor životního prostředí, z hlediska nakládání s odpady, jako orgán ochrany ovzduší a jako orgán ochrany přírody, nám. 14. října 4, Praha 5 (IČ: 00063631) – k č.j. MC05 94595/2018/OŽP/iva a MC05/110649/2018/OŽP/Křeh
- 14) Úřad městské části Praha 1, odbor dopravy, Vodičkova 18, Praha 1 (IČ: 00063410) – k č.j. ÚMČP1 179726/2018/ODOP/419/Lo
- 15) Úřad městské části Praha 1, odbor životního prostředí, z hlediska nakládání s odpady, a jako orgán ochrany ovzduší, Vodičkova 18, Praha 1 (IČ: 00063410) – k č.j. ÚMČP1/197379/18/OŽP/ŘÍ
- 16) Státní plavební správa, pobočka Praha, Jankovcova 4, Praha 7 (IDDS: 5e2iuqh) – k č.j. 8364/PH/18 a 10127/PH/18
- 17) Hygienická stanice hl. m. Prahy, Rytířská 404/12, Praha 1 (IDDS: zpqai2i) – k č.j. HSHMP 49393/2018
- 18) Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy, Sokolská 62, Praha 2 (IČ: 70886288) k č.j. HSAA-9804-3/2018
- 19) Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, Vršovická 65, Praha 10 (IČ: 00164801) – k č.j. MZP/2017/710/260 a MZP/2018/710/5216

Na vědomí:

- 20) Povodí Vltavy, s.p., Holečkova 8, Praha 5 (IČ: 70889953)
- 21) Ministerstvo zemědělství, Těšnov 17, Praha 1 (IČ: 00020478) - zařazení do TBD
- 22) VODNÍ DÍLA – TBD a.s., Hybernská 1617/40, Praha 1 (IČ: 49241648) – zařazení do TBD
- 23) Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s., Řásnovka 8, Praha 1, IČ: 03447286
- 24) MHMP OCP/II – spis
- 25) MHMP OCP/II – Ro
- 26) MHMP OCP/II – Po

